

1. Indicador		1.1 Índice de respostas a contatos dirigidos à Ouvidoria					
2. Macrodesafio		Garantia dos direitos fundamentais					
3. O que mede		O percentual de contatos dirigidos à Ouvidoria que receberam resposta					
4. Para que medir		Avaliar o grau de responsividade da Ouvidoria.					
5. Unidade		Ouvidoria Regional Eleitoral (ORE)					
6. Quem mede		Assistente I da Ouvidoria					
7. Quem valida		Assistente II da Ouvidoria					
8. Periodicidade		Trimestral					
9. Fórmula		$(TCRR/(TCR+TRP)) \times 100$ Total de Contatos que Receberam Resposta (TCRR) dividido pelo Total de Contatos Recebidos (TCR), acrescidos do Totalde Respostas Pendentes (TRP), multiplicado por cem. <u>Observação:</u> Devem ser excluídos do cálculo das metas deste indicador os contatos que não se insiram na esfera de competência da Ouvidoria ou sejam considerados inadmissíveis.					
10. Polaridade		Quanto maior, melhor					
11. Fonte de dados		Registros de comunicações recebidas e expedidas pela Ouvidoria.					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor	97.52%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	99.75%
13. Meta	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	95.00%	95.30%	95.30%	95.30%	95.30%	95.30%
	Resultado	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	

1. Indicador		1.2 Índice do tempo médio de resposta a contatos dirigidos à Ouvidoria					
2. Macrodesafio		Garantia dos direitos fundamentais					
3. O que mede		O tempo médio decorrido, em dias úteis, entre o recebimento de cada solicitação dirigida à Ouvidoria e o envio de sua resposta					
4. Para que medir		Avaliar o grau de prontidão da Ouvidoria					
5. Unidade		Ouvidoria Regional Eleitoral (ORE)					
6. Quem mede		Assistente I da Ouvidoria					
7. Quem valida		Assistente II da Ouvidoria					
8. Periodicidade		Trimestral					
9. Fórmula		(Σdias)/NCPR Somatório das quantidades de dias úteis decorridos entre o recebimento da demanda e o envio da resposta a cada contato (Σdias) dividido pelo número de contatos do período analisado que foram respondidos (NCPR). <u>Observações:</u> 1. Para o cálculo das metas preconizadas neste indicador, devem ser consideradas apenas as respostas finais ou definitivas a cada contato, excluindo-se do cômputo, por exemplo, as confirmações de recebimento e respostas intermediárias. 2. Não devem ser consideradas demandas baseadas em leis ou regulamentos que prevejam prazo de resposta maior do que o preconizado nas metas deste indicador					
10. Polaridade		Quanto menor, melhor					
11. Fonte de dados		Registros de comunicações recebidas e expedidas pela Ouvidoria.					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor	2.36	2.27	3.34	3.08	1.56	2.52
13. Meta	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	13	12	12	12	12	12
	Resultado	1.14	1.02	3.94	2	4.47	

1. Indicador		1.3 Índice do grau de satisfação dos usuários					
2. Macrodesafio		Garantia dos direitos fundamentais					
3. O que mede		A satisfação dos usuários quanto aos serviços prestados pelos Cartórios Eleitorais, bem como em relação à estrutura física dos locais de atendimento.					
4. Para que medir		Avaliar o grau de satisfação dos usuários em relação aos serviços prestados pela Justiça Eleitoral, em Roraima, bem como à estrutura física dos locais de atendimento e subsidiar eventuais ações da Administração da Corte, no sentido de aperfeiçoar os serviços prestados à sociedade e os locais de atendimento.					
5. Unidade		Ouvidoria Regional Eleitoral (ORE)					
6. Quem mede		Assistente I da Ouvidoria					
7. Quem valida		Assistente II da Ouvidoria					
8. Periodicidade		Trimestral					
9. Fórmula		$(VBO / TV) \times 100$ Número de votos auferidos nas categorias “bom” e “ótimo” (VBO) dividido pelo número total de votos (TV), multiplicado por cem. <u>Observações:</u> Serão utilizados formulários de pesquisa de satisfação, em que constarão as opções “péssimo”, “ruim”, “bom” e “ótimo”, conforme modelo confeccionado e disponibilizado pela Ouvidoria Regional Eleitoral.					
10. Polaridade		Quanto maior, melhor					
11. Fonte de dados		Pesquisa de satisfação					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor	95.03%	93.66%	96.88%	97.12%	96.32%	96.22%
13. Meta	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	90.50%	90.50%	90.50%	90.50%	90.50%	90.50%
	Resultado	97.86%	94.09%	98,90%	98.79%	99,27%	

1. Indicador		1.4 Índice de Acessibilidade Arquitetônica					
2. Macrodesafio		Garantia dos direitos fundamentais					
3. O que mede		Mede o percentual de atendimento aos critérios de acessibilidade recomendados pelo CNJ (Recomendação nº 27/2009).					
4. Para que medir		Garantir e estimular a plena participação das pessoas com deficiência aos serviços e às informações prestados pela Justiça Eleitoral.					
5. Unidade		Coordenadoria de Apoio Administrativo e Engenharia					
6. Quem mede		Seção de Engenharia					
7. Quem valida		Coordenadoria de Apoio Administrativo e Engenharia					
8. Periodicidade		Anual					
9. Fórmula		$[(4 \times \text{item a} + \text{demais itens atendidos}) / \text{somatório dos pesos dos itens}] \times 100$ A Recomendação nº 27/2009 prevê 15 critérios, para o cálculo do indicador será considerado peso 4 para o critério de acessibilidade física das edificações e 1 para os demais critérios.					
10. Polaridade		Quanto maior, melhor					
11. Fonte de dados		Seção de Engenharia					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor	54.59%	54.59%	54.59%	54.59%	54.59%	69.14%
13. Meta	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	60.00%	80.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
	Resultado	83.00%	83.00%	83.00%	86.75%	82.71%	

1. Indicador		1.5 Índice de Acessibilidade Digital					
2. Macrodesafio		Garantia dos direitos fundamentais					
3. O que mede		O atendimento do modelo de acessibilidade do governo eletrônico e-MAG.					
4. Para que medir		Atender às recomendações do e-MAG, no tocante a utilização de estilos e formatação para definição de títulos e subtítulos, bem como disponibilização de descrições das imagens que transmitem conteúdos.					
5. Unidade		Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação					
6. Quem mede		Seção de Governança e Gestão de Serviços de TIC					
7. Quem valida		Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação					
8. Periodicidade		Anual					
9. Fórmula		Uso do Avaliador e Simulador de Acessibilidade em Sítios (ASES)					
10. Polaridade		Quanto maior, melhor					
11. Fonte de dados		Avaliador e Simulador de Acessibilidade em Sítios (ASES)					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor	-	-	-	-	-	-
13. Meta	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	90.00%	95.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
	Resultado	98.16%	98.16%	96,96%	94.07%	9.70%	

1. Indicador		2.1 Promoção de ações de educação e conscientização política					
2. Macrodesafio		Fortalecimento da Relação Institucional do Poder Judiciário com a Sociedade					
3. O que mede		Mede o número de pessoas alcançadas pelas ações executadas com foco no plano social, educação política, cidadania e valores éticos, para aferir se a organização está inserida dentro de um contexto efetivo de responsabilidade social.					
4. Para que medir		Para avaliar o comprometimento da Instituição em incrementar, inclusive por meio de parcerias, projetos e ações voltadas para o plano social, educação política, cidadania e valores éticos.					
5. Unidade		Escola Judiciária Eleitoral de Roraima - EJE/RR					
6. Quem mede		Coordenação da Escola Judiciária Eleitoral de Roraima - EJE/RR					
7. Quem valida		Direção da Escola Judiciária Eleitoral de Roraima - EJE/RR					
8. Periodicidade		Anual					
9. Fórmula		Número de Pessoas Alcançadas no ano base (NPA) dividido pelo Número de Eleitores do Estado no ano (NEE), multiplicado por cem.					
10. Polaridade		Quanto maior, melhor.					
11. Fonte de dados		Relatório Anual de Execução do Plano Anual de Trabalho.					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor	3.24%	0.04%	0.05%	0.08%	0.64%	1.09%
13. Meta	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	0.50%	0.60%	0.70%	0.80%	0.90%	1.00%
	Resultado	0.74%	2.64%	1,08%	1.51%	0.90%	

1. Indicador		3.1 Índice do tempo de julgamento de processos					
2. Macrodesafio		Agilidade e Produtividade na Prestação Jurisdicional					
3. O que mede		Mede a agilidade no julgamento dos processos judiciais no âmbito do 2º grau.■					
4. Para que medir		Reduzir o tempo médio entre a data de autuação e a data de julgamento de mérito do processo no 2º grau.■					
5. Unidade		Secretaria Judiciária					
6. Quem mede		Coordenadoria de Processos					
7. Quem valida		Secretaria Judiciária					
8. Periodicidade		Anual					
9. Fórmula		$(1-ATTDm/TMTDm)*100$ ATTDm: Apuração do Tempo médio de Tramitação até a Decisão de mérito dos processos no ano. TMTDm: 209 dias (Tempo médio entre 2019 e 2020) <u>Observação:</u> excluem-se execuções fiscais					
10. Polaridade		Quanto maior, melhor					
11. Fonte de dados		Pje/Atena					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor	-	-	-	-	-	176
13. Meta	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	188	167	146	125	105	84
	Resultado	213	59	149	247	213	

1. Indicador		3.2 Índice do Tempo médio para arquivamento					
2. Macrodesafio		Agilidade e Produtividade na Prestação Jurisdicional					
3. O que mede		Mede a agilidade na prestação jurisdicional					
4. Para que medir		Aumentar a agilidade no arquivamento dos processos judiciais no âmbito do 2º grau, reduzindo o tempo médio de arquivamento					
5. Unidade		Secretaria Judiciária					
6. Quem mede		Coordenadoria de Processos					
7. Quem valida		Secretaria Judiciária					
8. Periodicidade		Anual					
9. Fórmula		ATDmA: Apuração do Tempo médio entre a Decisão de mérito e o Arquivamento do processo no ano. Tempo médio entre 2019 e 2020: 64 dias <u>Observação:</u> excluem-se execuções fiscais					
10. Polaridade		Quanto menor, melhor					
11. Fonte de dados		Sistema Atena					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor	-	-	-	-	-	64
13. Meta	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	58	51	45	38	32	26
	Resultado	60	29	15	39	25	

1. Indicador		3.3 Tempo de tramitação dos processos pendentes no 1º grau					
2. Macrodesafio		Agilidade e Produtividade na Prestação Jurisdicional					
3. O que mede		Redução no Tempo de tramitação dos processos não julgados					
4. Para que medir		Para verificar o tempo de tramitação dos processos pendentes de julgamento e reduzi-lo					
5. Unidade		Corregedoria Regional Eleitoral					
6. Quem mede		Seção de Apoio às Zonas Eleitorais					
7. Quem valida		Coordenadoria da Corregedoria					
8. Periodicidade		Semestral					
9. Fórmula		Tempo médio dos processos pendentes de julgamento (TMPJ) Período de referência: Ano anterior (para 2021 será considerado a média dos últimos 5 anos = 745)					
10. Polaridade		Quanto menor, melhor					
11. Fonte de dados		Sistema Atena					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor	1161	1296	388	814	69	522
13. Meta	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	716	644	580	522	469	422
	Resultado	397	310	362	151	271	

1. Indicador		3.4 Índice de Desempenho no Eixo Produtividade do Prêmio CNJ de Qualidade					
2. Macrodesafio		Aperfeiçoamento da Gestão Administrativa e da Governança Judiciária					
3. O que mede		Nível de atendimento aos requisitos constantes do eixo Produtividade do Prêmio CNJ de Qualidade em relação ao 1º grau					
4. Para que medir		Aprimorar a gestão processual e consequentemente a prestação jurisdicional de 1º grau					
5. Unidade		Corregedoria Regional Eleitoral					
6. Quem mede		Seção de Apoio às Zonas Eleitorais					
7. Quem valida		Coordenadoria da Corregedoria					
8. Periodicidade		Semestral					
9. Fórmula		Itens atendidos do eixo / Total de itens do eixo					
10. Polaridade		Quanto maior, melhor					
11. Fonte de dados		Acompanhamento dos itens do Prêmio					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor	-	-	-	-	-	100.00%
13. Meta	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	95.00%	95.00%	95.00%	95.00%	95.00%	95.00%
	Resultado	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	

1. Indicador		4.1 Índice de julgamento de ilícitos eleitorais que importem em perda de mandato, cassação de registro ou diploma no 1º grau					
2. Macrodesafio		Enfrentamento à Corrupção, à Improbidade Administrativa e aos Ilícitos Eleitorais					
3. O que mede		O percentual de julgamento de processos prioritários do 1º grau que possam importar em perda de mandato eletivo, cassação de registro ou diploma, conforme a Meta Nacional 4 do CNJ					
4. Para que medir		Dar o devido acompanhamento ao julgamento dos processos prioritários no 1º grau					
5. Unidade		Corregedoria Regional Eleitoral					
6. Quem mede		Seção Judiciária					
7. Quem valida		Coordenadoria da Corregedoria					
8. Periodicidade		Semestral					
9. Fórmula		Utilizar mesma formulação da Meta Nacional 4					
10. Polaridade		Quanto maior, melhor					
11. Fonte de dados		Sistema Atena					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor	-	-	-	-	-	83.75%
13.1 Meta Penúltima eleição	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	90% (2018)	90% (2018)				
	Resultado	Sem processos	Sem processos				
13.2 Meta Última Eleição	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	50% (2020)	60% (2020)	80% (2020)	100% (2020)	90%(2022) e 50%(2024)	
	Resultado	75%	60%	100%	100%	169,23%(2022) e 111,11%(2024)	

1. Indicador		4.2 Índice de julgamento de ilícitos eleitorais que importem em perda de mandato, cassação de registro ou diploma no 2º grau					
2. Macrodesafio		Enfrentamento à Corrupção, à Improbidade Administrativa e aos Ilícitos Eleitorais					
3. O que mede		O percentual de julgamento de processos prioritários do 2º grau que possam importar em perda de mandato eletivo, cassação de registro ou diploma, conforme a Meta Nacional 4 do CNJ					
4. Para que medir		Dar o devido acompanhamento ao julgamento dos processos prioritários no 2º grau					
5. Unidade		Secretaria Judiciária					
6. Quem mede		Coordenadoria de Processos					
7. Quem valida		Secretaria Judiciária					
8. Periodicidade		Semestral					
9. Fórmula		Utilizar mesma formulação da Meta Nacional 4					
10. Polaridade		Quanto maior, melhor					
11. Fonte de dados		Sistema Atena					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor						100.00%
13.1 Meta Penúltima eleição	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	90% (2018)	90% (2018)				
	Resultado	100%	Sem processos	sem processos			
13.2 Meta Última Eleição	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	50% (2020)	60% (2020)	40% (2022)	100% (2020) e 60% (2022)	90%(2022) e 50%(2024)	
	Resultado	100%	100%	147,06%	100% (2020) e 188,89%(2022)	90% (2022) e 200% (2024)	

1. Indicador		5.1 Índice de agilidade na tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços					
2. Macrodesafio		Aperfeiçoamento da Gestão Administrativa e da Governança Judiciária					
3. O que mede		O percentual de processos de aquisição de bens e serviços finalizados no tempo padrão, considerado o tempo decorrido entre a protocolização do Termo de Referência/Projeto Básico e a assinatura do contrato, da nota de empenho (quando não houver termo contratual) e da ata de registro de preços, quando for o caso.					
4. Para que medir		Garantir o tempo razoável de tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços.					
5. Unidade		Secretaria de Administração					
6. Quem mede		Assessoria de Licitações					
7. Quem valida		Assessoria de Contratos					
8. Periodicidade		Anual					
9. Fórmula		Total de Processos de Aquisição de Bens e Serviços Finalizados no Prazo Padrão (TPFPP) dividido pelo Total de Processos de Aquisição de Bens e Serviços Finalizados no Período Base (TPAFPB), multiplicado por cem. (TPFPP/TPAFPB) x100. Observações: 1. Para prazo padrão, considerar: 120 dias úteis para concurso e concorrências dos tipos empreitada, integral, técnicas ou técnica e preço; 105 dias úteis para demais concorrências e tomadas de preço dos tipos técnica e técnica e preço; 60 dias úteis para demais tomadas de preço; 60 dias úteis para convite e pregão; e 15 dias úteis para dispensa, inclusive pelo valor, e inexigibilidade. 2. No decorrer do procedimento licitatório, sempre que for impetrado pedido de esclarecimento, recurso, impugnação ou outro ato de natureza similar, acrescer à contagem dos prazos: 20 dias úteis para concorrência e concurso; 15 dias úteis para tomada de preço; 10 dias úteis para carta convite e pregão; e 05 dias úteis para dispensa e inexigibilidade. 3. Devem ser considerados os processos encerrados dentro do Período Base.					
10. Polaridade		Quanto maior, melhor.					
11. Fonte de dados		SEI - Sistema Eletrônico de Informações					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor	100.00%	100.00%	100.00%	68.75%	64.71%	80.72%
13. Meta	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	65.00%	70.00%	75.00%	80.00%	90.00%	100.00%
	Resultado	58.33%	91.88%	89,39%	79.78%	63.00%	

1. Indicador		5.2 Índice de adequação ao Plano Anual de Contratações (SEI 0002449-80.2016.6.23.8000)					
2. Macrodesafio		Aperfeiçoamento da Gestão Administrativa e da Governança Judiciária					
3. O que mede		Aderência ao Plano Anual de Contratações					
4. Para que medir		Para verificar a implementação do Plano Anual de Contratações					
5. Unidade		Secretaria de Administração					
6. Quem mede		Assessoria de Licitações					
7. Quem valida		Assessoria de Contratos					
8. Periodicidade		Trimestral					
9. Fórmula		Quantidade de Contratações inseridas no Plano de Contratações e deflagradas no trimestre, dividido pela Quantidade Total de Contratações inseridas no Plano de Contratações, multiplicado por cem.					
10. Polaridade		Quanto maior, melhor.					
11. Fonte de dados		SEI - Sistema Eletrônico de Informações					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor						73.46%
13. Meta	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	50.00%	52.50%	55.00%	57.50%	60.00%	65.00%
	Resultado	84.09%	75.74%	34,44%	71.00%	63.00%	

1. Indicador		5.3 Índice de Cumprimento de Recomendações Internas					
2. Macrodesafio		Aperfeiçoamento da gestão administrativa e da governança judiciária					
3. O que mede		O percentual de cumprimento das recomendações expedidas pela Coordenadoria de Auditoria.					
4. Para que medir		Avaliar a atuação das unidades administrativas da Justiça Eleitoral de Roraima quanto ao atendimento às deliberações exaradas pela Coordenadoria de Auditoria.					
5. Unidade		Coordenadoria de Auditoria					
6. Quem mede		Coordenadoria de Auditoria					
7. Responsável pelo acompanhamento		Assessoria de Planejamento					
8. Periodicidade		Semestral					
9. Fórmula		Fórmula: $(Ra/Re) \times 100$, onde Ra: número de recomendações atendidas no semestre do exercício de referência; Re: número total de recomendações expedidas no semestre do exercício de referência					
10. Polaridade		Quanto maior, melhor.					
11. Fonte de dados		Relatórios de monitoramentos das auditorias.					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor	16.67%	86.36%	100.00%	100.00%	0.00%	62.91%
13. Meta	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	90.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
	Resultado	13.64%	81.25%	70,59%	70.97%	97.29%	

1. Indicador		5.4 Índice de Cumprimento de Recomendações Externas					
2. Macrodesafio		Aperfeiçoamento da gestão administrativa e da governança judiciária					
3. O que mede		O percentual de cumprimento das recomendações expedidas pelo Tribunal de Contas da União e Conselho Nacional de Justiça.					
4. Para que medir		Avaliar a atuação das unidades administrativas da Justiça Eleitoral de Roraima quanto ao atendimento às deliberações exaradas pelos Órgãos de Controle Externo (TCU e CNJ).					
5. Unidade		Coordenadoria de Auditoria					
6. Quem mede		Coordenadoria de Auditoria					
7. Responsável pelo acompanhamento		Assessoria de Planejamento					
8. Periodicidade		Semestral					
9. Fórmula		Fórmula: $(Ra/Re) \times 100$, onde Ra: número de recomendações atendidas no semestre do exercício de referência; Re: número total de recomendações expedidas no semestre do exercício de referência					
10. Polaridade		Quanto maior, melhor.					
11. Fonte de dados		Recomendações recebidas do TCU e CNJ.					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor	16.67%	98.50%	104.45%	100.00%	100.00%	91.96%
13. Meta	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
	Resultado	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	

1. Indicador		5.5 Índice de Maturidade de Gestão de Riscos					
2. Macrodesafio		Aperfeiçoamento da gestão administrativa e da governança judiciária.					
3. O que mede		O nível de maturidade da Justiça Eleitoral de Roraima em gestão de riscos, mediante aplicação do “Questionário para avaliação de maturidade organizacional em gestão de riscos – TCU”.					
4. Para que medir		Conhecer e avaliar o estágio de maturidade da gestão de riscos na Justiça Eleitoral de Roraima, de modo a propiciar e detectar boas práticas em gestão de riscos, bem como aspectos da gestão que demandam aperfeiçoamento.					
5. Unidade		Coordenadoria de Auditoria					
6. Quem mede		Coordenadoria de Auditoria					
7. Responsável pelo acompanhamento		Assessoria de Planejamento					
8. Periodicidade		Anual					
9. Fórmula		Aplicando-se o “Questionário para Avaliação de Maturidade Organizacional em Gestão de Riscos” que considera 4 dimensões da gestão de riscos (Ambiente; Processos; Parcerias; e Resultados), onde o índice de maturidade em cada dimensão é obtido calculando-se a razão entre a pontuação obtida com as respostas do conjunto itens que compõem cada dimensão e a pontuação máxima possível, expressando esse quociente com um número entre 0% e 100%. Calculados os índices de maturidade nas quatro dimensões, o índice de maturidade em gestão de riscos é obtido aplicando-se a média ponderada das quatro dimensões com base nos seguintes pesos: Ambiente - 30%; Processos - 40%; Parcerias - 10%; e Resultados - 20%. O índice global derivado desse cálculo permite classificar o nível de maturidade da organização em uma das cinco faixas: Nível de maturidade - Índice Apurado: Inicial - De 0% a 20%; Básico - De 20,1% a 40%; Intermediário - De 40,1% a 60%; Aprimorado - De 60,1% a 80%; Avançado - De 80,1% a 100%					
10. Polaridade		Quanto maior, melhor.					
11. Fonte de dados		Questionário TCU ou adaptação da Coordenadoria de Auditoria.					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor	16.61%	12.56%	33.13%	75.28%	75.28%	57.11%
13. Meta	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	70.00%	72.00%	74.00%	76.00%	78.00%	80.00%
	Resultado	75.28%	75.28%	75,28%	75.28%	75.28%	

1. Indicador		5.6 Índice de Execução do Plano Anual de Auditoria					
2. Macrodesafio		Aperfeiçoamento da gestão administrativa e da governança judiciária					
3. O que mede		O percentual de atividades previstas no Plano Anual de Auditoria (PAA) executadas dentro do prazo planejado.					
4. Para que medir		Avaliar a capacidade da unidade de auditoria interna da Justiça Eleitoral de Roraima em executar adequadamente as atividades de auditoria interna previstas no Plano Anual de Auditoria (PAA), o qual deve estar alinhado ao Plano de Auditoria de Longo Prazo (PALP), observando-se a delimitação de objetivo e escopo das auditorias, a estratégia metodológica adotada e a estimativa de recursos, custos e prazos necessários a sua realização.					
5. Unidade		Coordenadoria de Auditoria					
6. Quem mede		Coordenadoria de Auditoria					
7. Responsável pelo acompanhamento		Assessoria de Planejamento					
8. Periodicidade		Anual					
9. Fórmula		Fórmula: $(Aep/Ap) \times 100$, onde Aep: número de atividades executadas dentro do prazo previsto; Ap: número de atividades planejadas.					
10. Polaridade		Quanto maior, melhor.					
11. Fonte de dados		Processos de auditoria do TRE-RR.					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor	50.00%	83.33%	100.00%	100.00%	40.00%	87.33%
13. Meta	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
	Resultado	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	

1. Indicador		6.1 Índice de desempenho de sustentabilidade					
2. Macrodesafio		Promoção da sustentabilidade					
3. O que mede		O desempenho socioambiental do TRE-RR a partir do resultado das variáveis que integram o IDS					
4. Para que medir		Para monitorar se a instituição está promovendo avanços em direção a sustentabilidade					
5. Unidade		Unidade de Sustentabilidade					
6. Quem mede		Unidade de Sustentabilidade					
7. Quem valida		Comissão Gestora do Plano de Logística Sustentável					
8. Periodicidade		Anual					
9. Fórmula		IDS obtido pelo TRE-RR no Balanço Socioambiental					
10. Polaridade		Quanto maior, melhor					
11. Fonte de dados		Balanço socioambiental					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor	N/D	N/D	N/D	N/D	54.90%	60.88%
13. Meta	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	55.00%	57.00%	59.00%	61.00%	63.00%	65.00%
	Resultado	43.30%	64,5%	67.00%	67.00%	72.20%	

1. Indicador		7.1 Índice de Capacitação de Servidores					
2. Macrodesafio		Aperfeiçoamento da Gestão de Pessoas					
3. O que mede		Percentual de servidores capacitados					
4. Para que medir		Para buscar um aperfeiçoamento dos servidores em termos de atualização das capacitações					
5. Unidade		Secretaria de Gestão de Pessoas					
6. Quem mede		Seção de Treinamento e Desenvolvimento					
7. Quem valida		Gabinete da Secretaria de Gestão de Pessoas					
8. Periodicidade		Anual					
9. Fórmula		Quantidade de servidores capacitados no ano / total de servidores Entende-se por servidores também os cedidos, requisitados e sem vínculo					
10. Polaridade		Quanto maior, melhor					
11. Fonte de dados		Seção de Capacitação e Escola Judiciária Eleitoral					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor		51.00%	66.00%	87.00%	71.00%	72.00%
13. Meta	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	72.00%	75.00%	80.00%	85.00%	90.00%	95.00%
	Resultado	71.23%	54.17%	84,92%	85.64%	90.00%	

1. Indicador		7.2 Índice de satisfação com o programa de Qualidade de Vida no Trabalho (QVT)					
2. Macrodesafio		Aperfeiçoamento da Gestão de Pessoas					
3. O que mede		Mede a satisfação dos servidores do TRE-RR em relação às ações de qualidade de vida no trabalho					
4. Para que medir		Para mensurar a satisfação dos servidores com o programa de Qualidade de Vida no Trabalho					
5. Unidade		Secretaria de Gestão de Pessoas					
6. Quem mede		Gabinete da Secretaria de Gestão de Pessoas					
7. Quem valida		Secretaria de Gestão de Pessoas					
8. Periodicidade		Anual					
9. Fórmula		ISQVT = (Respostas "Concordo totalmente" ou "Concordo em grande parte")/(Total de respostas) ISQVT = Índice de Satisfação com as ações de Qualidade de Vida no Trabalho					
10. Polaridade		Quanto maior, melhor					
11. Fonte de dados		Pesquisa de Satisfação realizada pelo NUSA					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor	60.00%	44.00%	75.00%	87.00%	73.00%	73.55%
13. Meta	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	75.00%	80.00%	82.00%	85.00%	87.00%	90.00%
	Resultado	85.71%	69.23%	82,08%	83.00%	85.00%	

1. Indicador		8.1 Índice de alocação do orçamento estratégico					
2. Macrodesafio		Aperfeiçoamento da Gestão Orçamentária e Financeira					
3. O que mede		Relação entre disponibilização e execução orçamentária no âmbito do Planejamento Estratégico					
4. Para que medir		Verificar o grau de execução do orçamento destinado ao Planejamento Estratégico					
5. Unidade		Coordenadoria de Orçamento e Finanças					
6. Quem mede		Seção de Execução Orçamentária e Financeira					
7. Quem valida		Coordenadoria de Orçamento e Finanças					
8. Periodicidade		Anual					
9. Fórmula		Recursos Orçamentários Alocados para as Iniciativas Estratégicas (ROAI), dividido pelo Total Disponibilizado para as Iniciativas Estratégicas (TDI), multiplicado por cem. Fórmula: ROAI / TDI x 100 O total disponibilizado para as iniciativas estratégicas deve ser considerado a partir da aprovação da LOA. Obs1: Obs2: Iniciativas Estratégicas são aquelas indicadas no Plano Estratégico do Tribunal, as quais serão identificadas como tal no sistema orçamentário. Obs3: Não considerar nos cálculos as despesas de pessoal, benefícios, despesas custeadas pela fonte 50 e créditos reabertos no exercício subsequente.					
10. Polaridade		Quanto maior, melhor					
11. Fonte de dados		SIAFI					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor	96.89%	96.82%	98.08%	99.99%	99.15%	96.64%
13. Meta	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	95.00%	96.00%	96.50%	97.00%	97.50%	98.00%
	Resultado	96.51%	98.49%	97,53%	90.36%	93.47%	

1. Indicador		8.2 Índice de perdas do orçamento unificado					
2. Macrodesafio		Aperfeiçoamento da Gestão Orçamentária e Financeira					
3. O que mede		Relação entre o valor não executado e o valor disponível, considerando o Orçamento unificado (exercício corrente e restos a pagar não processados)					
4. Para que medir		Verificar a capacidade de execução dos recursos programados e reduzir a perda orçamentária					
5. Unidade		Coordenadoria de Orçamento e Finanças					
6. Quem mede		Seção de Programação Orçamentária					
7. Quem valida		Coordenadoria de Orçamento e Finanças					
8. Periodicidade		Anual					
9. Fórmula		[Orçamento Total Não Empenhado (OTNE) + total dos Restos a Pagar Não Processados Não Pagos (RPNPNP)] ÷ [Orçamento Total Disponível (OTD) + total dos Restos a Pagar Não Processados Inscritos (RPNPI)]. Fórmula: (OTNE + RPNPNP X 100) / OTD + RPNPI) OBS: Não considerar nos cálculos as despesas de pessoal, benefícios, despesas custeadas pela fonte 50 e créditos reabertos no exercício subsequente.					
10. Polaridade		Quanto menor, melhor					
11. Fonte de dados		SIAFI					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor	2.61%	5.98%	1.77%	1.36%	0.77%	4.58%
13. Meta	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	8.00%	7.00%	6.50%	6.00%	5.50%	5.00%
	Resultado	4.04%	3.66%	6,80%	13.50%	7.54%	

1. Indicador		8.3 Índice de aderência da execução ao planejamento orçamentário					
2. Macrodesafio		Aperfeiçoamento da Gestão Orçamentária e Financeira					
3. O que mede		O percentual de execução em acordo com o planejado no processo de elaboração do orçamento					
4. Para que medir		Avaliar o grau de aderência da execução orçamentária ao planejamento orçamentário					
5. Unidade		Coordenadoria de Orçamento e Finanças					
6. Quem mede		Seção de Contadoria e Planejamento					
7. Quem valida		Coordenadoria de Orçamento e Finanças					
8. Periodicidade		Anual					
9. Fórmula		Total Executado de acordo com a Programação Orçamentária (TPO) ÷ Recursos Orçamentários Alocados no SIGEPRO (ROA). Fórmula: TPO / ROA x 100 Obs1: Serão considerados recursos orçamentários alocados no SIGEPRO após o fechamento da proposta orçamentária no sistema. Obs2: Não considerar nos cálculos as despesas de pessoal, benefícios, despesas custeadas pela fonte 50 e créditos reabertos no exercício subsequente.					
10. Polaridade		Quanto maior, melhor					
11. Fonte de dados		SIGEPRO e SIAFI					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor	87.21%	62.19%	49.51%	49.12%	64.01%	63.54%
13. Meta	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	60.00%	65.00%	70.00%	75.00%	80.00%	85.00%
	Resultado	65.49%	62.43%	58,85%	66.13%	65.78%	

1. Indicador		9.1 Índice de execução das ações de TIC do Plano de Transformação Digital					
2. Macrodesafio		Fortalecimento da Estratégia Nacional de TIC e de Proteção de Dados					
3. O que mede		O percentual de atingimento da execução do Plano de Transformação Digital no período					
4. Para que medir		Monitorar a execução do Plano de Transformação Digital até 2026					
5. Unidade		Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação					
6. Quem mede		Comitê de Gestão de TIC - CGTIC					
7. Responsável pelo acompanhamento		Coordenadoria de Gestão e Tecnologia da Eleição					
8. Periodicidade		Anual					
9. Fórmula		IAPTD = (total de ações executadas no período / total de ações planejadas no período) * 100					
10. Polaridade		Quanto maior, melhor.					
11. Fonte de dados		Painel de Acompanhamento do PTD					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	
13. Meta	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	20.00%	30.00%	50.00%	60.00%	85.00%	100.00%
	Resultado	Sem plano	100.00%	66,66%	100.00%	80.00%	

1. Indicador		9.2 Índice de Governança de TIC - iGovTIC-JUD					
2. Macrodesafio		Fortalecimento da Estratégia Nacional de TIC e de Proteção de Dados					
3. O que mede		O cumprimento das ações do Plano de Trabalho da ENTIC-JUD					
4. Para que medir		Acompanhar a execução das ações do Plano de Trabalho da ENTIC-JUD que conduzem ao aperfeiçoamento da governança e gestão de TIC					
5. Unidade		Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação					
6. Quem mede		Seção de Governança e Gestão de Serviços de TIC					
7. Responsável pelo acompanhamento		Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação					
8. Periodicidade		Anual					
9. Fórmula		Leitura direta da pontuação obtida no iGovTIC-JUD do período, quando da aplicação do questionário iGovTIC-JUD pelo CNJ					
10. Polaridade		Quanto maior, melhor.					
11. Fonte de dados		Questionário iGovTIC-JUD					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor	N/A	47%	50%	76%	76%	69.91%
13. Meta	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	33.00%	40.00%	50.00%	60.00%	75.00%	85.00%
	Resultado	40.73%	85.95%	93,24%	91.82%	91.80%	

1. Indicador		9.3 Índice de Satisfação dos Usuários de TIC					
2. Macrodesafio		Fortalecimento da Estratégia Nacional de TIC e de Proteção de Dados					
3. O que mede		Indicador capaz de avaliar a satisfação dos usuários dos serviços de TIC do TRE-RR					
4. Para que medir		Atuar na melhoria e no incremento da qualidade dos atendimentos e da experiência dos serviços ofertados aos usuários do Poder Judiciário, seja de forma presencial ou virtual.					
5. Unidade		Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação					
6. Quem mede		Seção de Governança e Gestão de Serviços de TIC					
7. Responsável pelo acompanhamento		Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação					
8. Periodicidade		Anual					
9. Fórmula		(total de usuários respondentes satisfeitos / total de usuários respondentes) * 100					
10. Polaridade		Quanto maior, melhor.					
11. Fonte de dados		Pesquisa de satisfação aplicada anualmente pela SGP					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor	N/A	60.80%	62.82%	72.60%	79.74%	80.56%
13. Meta	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	80.00%	82.00%	84.00%	86.00%	88.00%	90.00%
	Resultado	85.10%	87.44%	96,70%	97.00%	99.00%	

1. Indicador		9.4 Índice de Incidentes Cibernéticos					
2. Macrodesafio		Fortalecimento da Estratégia Nacional de TIC e de Proteção de Dados					
3. O que mede		Tempo de indisponibilidade dos sistemas de TIC causados por Incidentes Cibernéticos que iniciem rotina de Gerenciamento de Crises, nos termos do art. 6º da portaria 290/2020 CNJ					
4. Para que medir		Aprimorar a segurança da informação e gestão de dados, visando reduzir ao máximo o número de incidentes de segurança da informação que afetem a disponibilidade dos serviços essenciais de TIC					
5. Unidade		Coordenadoria de Infraestrutura e Cibersegurança - CIC					
6. Quem mede		Equipe de Tratamento e Resposta a Incidentes de Seguranda - ETIR					
7. Responsável pelo acompanhamento		Gabinete da STIC (Seção de Segurança Cibernética)					
8. Periodicidade		Anual					
9. Fórmula		Tempo de indisponibilidade dos serviços de TIC causado por incidentes cibernéticos / Tempo total de disponibilidade					
10. Polaridade		Quanto menor, melhor.					
11. Fonte de dados		Registro de Incidentes de TIC mantidos pela ETIR					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	0.00%
13. Meta	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	5.00%	4.00%	3.00%	2.00%	1.50%	1.00%
	Resultado	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	