

| | | | | | | | |
|---------------------------|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| 1. Indicador | 1.1 Índice de respostas a contatos dirigidos à Ouvidoria | | | | | | |
| 2. Macrodesafio | Garantia dos direitos fundamentais | | | | | | |
| 3. O que mede | O percentual de contatos dirigidos à Ouvidoria que receberam resposta | | | | | | |
| 4. Para que medir | Avaliar o grau de responsividade da Ouvidoria. | | | | | | |
| 5. Unidade | Ouvidoria Regional Eleitoral (ORE) | | | | | | |
| 6. Quem mede | Assistente I da Ouvidoria | | | | | | |
| 7. Quem valida | Assistente II da Ouvidoria | | | | | | |
| 8. Periodicidade | Trimestral | | | | | | |
| 9. Fórmula | $(TCRR/(TCR+TRP)) \times 100$ <p>Total de Contatos que Receberam Resposta (TCRR) dividido pelo Total de Contatos Recebidos (TCR), acrescidos do Totalde Respostas Pendentes (TRP), multiplicado por cem.</p> <p><u>Observação:</u> Devem ser excluídos do cálculo das metas deste indicador os contatos que não se insiram na esfera de competência da Ouvidoria ou sejam considerados inadmissíveis.</p> | | | | | | |
| 10. Polaridade | Quanto maior, melhor | | | | | | |
| 11. Fonte de dados | Registros de comunicações recebidas e expedidas pela Ouvidoria. | | | | | | |
| 12. Histórico | Ano | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Média |
| | Valor | 97,52% | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 99,59% |
| 13. Meta | Ano | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| | Previsão | 95,00% | 95,00% | 95,00% | 95,00% | 95,00% | 95,00% |
| | Resultado | 100,00% | | | | | |

| | | | | | | | |
|---------------------------|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| 1. Indicador | 1.2 Índice do tempo médio de resposta a contatos dirigidos à Ouvidoria | | | | | | |
| 2. Macrodesafio | Garantia dos direitos fundamentais | | | | | | |
| 3. O que mede | O tempo médio decorrido, em dias úteis, entre o recebimento de cada solicitação dirigida à Ouvidoria e o envio de sua resposta | | | | | | |
| 4. Para que medir | Avaliar o grau de prontidão da Ouvidoria | | | | | | |
| 5. Unidade | Ouvidoria Regional Eleitoral (ORE) | | | | | | |
| 6. Quem mede | Assistente I da Ouvidoria | | | | | | |
| 7. Quem valida | Assistente II da Ouvidoria | | | | | | |
| 8. Periodicidade | Trimestral | | | | | | |
| 9. Fórmula | <p>(Σdias)/NCPR Somatório das quantidades de dias úteis decorridos entre o recebimento da demanda e o envio da resposta a cada contato (Σdias) dividido pelo número de contatos do período analisado que foram respondidos (NCPR).</p> <p><u>Observações:</u></p> <p>1. Para o cálculo das metas preconizadas neste indicador, devem ser consideradas apenas as respostas finais ou definitivas a cada contato, excluindo-se do cômputo, por exemplo, as confirmações de recebimento e respostas intermediárias.</p> <p>2. Não devem ser consideradas demandas baseadas em leis ou regulamentos que prevejam prazo de resposta maior do que o preconizado nas metas deste indicador</p> | | | | | | |
| 10. Polaridade | Quanto menor, melhor | | | | | | |
| 11. Fonte de dados | Registros de comunicações recebidas e expedidas pela Ouvidoria. | | | | | | |
| 12. Histórico | Ano | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Média |
| | Valor | 2,36 | 2,27 | 3,34 | 3,08 | 1,56 | 2,29 |
| 13. Meta | Ano | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| | Previsão | 13 | 13 | 13 | 13 | 13 | 13 |
| | Resultado | 1,14 | | | | | |

| | | | | | | | |
|---------------------------|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| 1. Indicador | 1.3 Índice do grau de satisfação dos usuários | | | | | | |
| 2. Macrodesafio | Garantia dos direitos fundamentais | | | | | | |
| 3. O que mede | A satisfação dos usuários quanto aos serviços prestados pelos Cartórios Eleitorais, bem como em relação à estrutura física dos locais de atendimento. | | | | | | |
| 4. Para que medir | Avaliar o grau de satisfação dos usuários em relação aos serviços prestados pela Justiça Eleitoral, em Roraima, bem como à estrutura física dos locais de atendimento e subsidiar eventuais ações da Administração da Corte, no sentido de aperfeiçoar os serviços prestados à sociedade e os locais de atendimento. | | | | | | |
| 5. Unidade | Ouvidoria Regional Eleitoral (ORE) | | | | | | |
| 6. Quem mede | Assistente I da Ouvidoria | | | | | | |
| 7. Quem valida | Assistente II da Ouvidoria | | | | | | |
| 8. Periodicidade | Trimestral | | | | | | |
| 9. Fórmula | <p>$(VBO / TV) \times 100$</p> <p>Número de votos auferidos nas categorias “bom” e “ótimo” (VBO) dividido pelo número total de votos (TV), multiplicado por cem.</p> <p><u>Observações:</u> Serão utilizados formulários de pesquisa de satisfação, em que constarão as opções “péssimo”, “ruim”, “bom” e “ótimo”, conforme modelo confeccionado e disponibilizado pela Ouvidoria Regional Eleitoral.</p> | | | | | | |
| 10. Polaridade | Quanto maior, melhor | | | | | | |
| 11. Fonte de dados | Pesquisa de satisfação | | | | | | |
| 12. Histórico | Ano | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Média |
| | Valor | 95,03% | 93,66% | 96,88% | 97,12% | 96,32% | 96,15% |
| 13. Meta | Ano | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| | Previsão | 90,00% | 90,00% | 90,00% | 90,00% | 90,00% | 90,00% |
| | Resultado | 97,86% | | | | | |

| | | | | | | | |
|---------------------------|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| 1. Indicador | 1.4 Índice do Grau de Acessibilidade | | | | | | |
| 2. Macrodesafio | Garantia dos direitos fundamentais | | | | | | |
| 3. O que mede | Mede o percentual de atendimento aos critérios de acessibilidade recomendados pelo CNJ (Recomendação nº 27/2009). | | | | | | |
| 4. Para que medir | Garantir e estimular a plena participação das pessoas com deficiência aos serviços e às informações prestados pela Justiça Eleitoral. | | | | | | |
| 5. Unidade | Coordenadoria de Apoio Administrativo, Material e Patrimônio | | | | | | |
| 6. Quem mede | Seção de Engenharia | | | | | | |
| 7. Quem valida | Coordenadoria de Apoio Administrativo, Material e Patrimônio | | | | | | |
| 8. Periodicidade | Anualmente | | | | | | |
| 9. Fórmula | <p>[[4 x item a + demais itens atendidos) / somatório dos pesos dos itens] x 100</p> <p>A Recomendação nº 27/2009 prevê 15 critérios, para o cálculo do indicador será considerado peso 4 para o critério de acessibilidade física das edificações e 1 para os demais critérios.</p> | | | | | | |
| 10. Polaridade | Quanto maior, melhor | | | | | | |
| 11. Fonte de dados | Seção de Engenharia | | | | | | |
| 12. Histórico | Ano | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Média |
| | Valor | 54,59% | 54,59% | 54,59% | 54,59% | 54,59% | 59,33% |
| 13. Meta | Ano | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| | Previsão | 60,00% | 80,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| | Resultado | 83,00% | | | | | |

| | | | | | | | |
|---------------------------|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| 1. Indicador | 1.5 Índice de desempenho de sustentabilidade | | | | | | |
| 2. Macrodesafio | Promoção da sustentabilidade | | | | | | |
| 3. O que mede | O desempenho socioambiental do TRE-RR a partir do resultado das variáveis que integram o IDS | | | | | | |
| 4. Para que medir | Para monitorar se a instituição está promovendo avanços em direção a sustentabilidade | | | | | | |
| 5. Unidade | Núcleo Socioambiental | | | | | | |
| 6. Quem mede | Núcleo Socioambiental | | | | | | |
| 7. Quem valida | Comissão Gestora do Plano de Logística Sustentável | | | | | | |
| 8. Periodicidade | Anualmente | | | | | | |
| 9. Fórmula | IDS obtido pelo TRE-RR / IDS do tribunal 3º colocado no Balanço Socioambiental | | | | | | |
| 10. Polaridade | Quanto maior, melhor | | | | | | |
| 11. Fonte de dados | Balanço socioambiental | | | | | | |
| 12. Histórico | Ano | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Média |
| | Valor | N/D | N/D | 79,10% | 86,16% | 100,00% | 91,32% |
| 13. Meta | Ano | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| | Previsão | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| | Resultado | 100,00% | | | | | |

| | | | | | | | |
|---------------------------|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| 1. Indicador | 2.1 Promoção de ações sociais de educação e conscientização política | | | | | | |
| 2. Macrodesafio | Fortalecimento da Relação Institucional do Poder Judiciário com a Sociedade | | | | | | |
| 3. O que mede | Mede o número de pessoas alcançadas pelas ações executadas com foco no plano social, educação política, cidadania e valores éticos, para aferir se a organização está inserida dentro de um contexto efetivo de responsabilidade social. | | | | | | |
| 4. Para que medir | Para avaliar o comprometimento da Instituição em incrementar, inclusive por meio de parcerias, projetos e ações voltadas para o plano social, educação política, cidadania e valores éticos. | | | | | | |
| 5. Unidade | Escola Judiciária Eleitoral de Roraima - EJE/RR | | | | | | |
| 6. Quem mede | Coordenação da Escola Judiciária Eleitoral de Roraima - EJE/RR | | | | | | |
| 7. Quem valida | Direção da Escola Judiciária Eleitoral de Roraima - EJE/RR | | | | | | |
| 8. Periodicidade | Anualmente | | | | | | |
| 9. Fórmula | Número de Pessoas Alcançadas no ano base (NPA) dividido pelo Número de Eleitores do Estado no ano (NEE), multiplicado por cem. | | | | | | |
| 10. Polaridade | Quanto maior, melhor. | | | | | | |
| 11. Fonte de dados | Relatório Anual de Execução do Plano Anual de Trabalho. | | | | | | |
| 12. Histórico | Ano | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Média |
| | Valor | N/D | N/D | N/D | N/D | N/D | 0,74% |
| 13. Meta | Ano | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| | Previsão | 0,50% | 0,60% | 0,70% | 0,80% | 0,90% | 1,00% |
| | Resultado | 0,74% | | | | | |

| | | | | | | | |
|---------------------------|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| 1. Indicador | 3.1 Índice do tempo de julgamento de processos | | | | | | |
| 2. Macrodesafio | Agilidade e Produtividade na Prestação Jurisdicional | | | | | | |
| 3. O que mede | Mede a agilidade no julgamento dos processos judiciais no âmbito do 2º grau. | | | | | | |
| 4. Para que medir | Reduzir o tempo médio entre a data de autuação e a data de julgamento de mérito do processo no 2º grau. | | | | | | |
| 5. Unidade | Secretaria Judiciária | | | | | | |
| 6. Quem mede | Coordenadoria de Processamento | | | | | | |
| 7. Quem valida | Secretaria Judiciária | | | | | | |
| 8. Periodicidade | Anual | | | | | | |
| 9. Fórmula | $(1 - \text{ATTDm} / \text{TMTDm}) * 100$ <p>ATTDm: Apuração do Tempo médio de Tramitação até a Decisão de mérito dos processos no ano. TMTDm: 209 dias (Tempo médio entre 2019 e 2020)</p> <p><u>Observação:</u> excluem-se execuções fiscais</p> | | | | | | |
| 10. Polaridade | Quanto maior, melhor | | | | | | |
| 11. Fonte de dados | PJe | | | | | | |
| 12. Histórico | Ano | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Média |
| | Valor | - | - | - | - | - | 209 |
| 13. Meta | Ano | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| | Previsão | 188 | 167 | 146 | 125 | 105 | 84 |
| | Resultado | 209 | | | | | |

| | | | | | | | |
|---------------------------|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| 1. Indicador | 3.2 Taxa de redução do Tempo médio para arquivamento | | | | | | |
| 2. Macrodesafio | Agilidade e Produtividade na Prestação Jurisdicional | | | | | | |
| 3. O que mede | Mede a agilidade na prestação jurisdicional | | | | | | |
| 4. Para que medir | Aumentar a agilidade no arquivamento dos processos judiciais no âmbito do 2º grau, reduzindo o tempo médio de arquivamento | | | | | | |
| 5. Unidade | Secretaria Judiciária | | | | | | |
| 6. Quem mede | Coordenadoria de Processamento | | | | | | |
| 7. Quem valida | Secretaria Judiciária | | | | | | |
| 8. Periodicidade | Anual | | | | | | |
| 9. Fórmula | $(1 - \text{ATDmA} / \text{TMTDmA}) * 100$ <p>ATDmA: Apuração do Tempo médio entre a Decisão de mérito e o Arquivamento do processo no ano. TMTDmA: 64 dias (Tempo médio entre 2019 e 2020)</p> <p><u>Observação:</u> excluem-se execuções fiscais</p> | | | | | | |
| 10. Polaridade | | | | | | | |
| 11. Fonte de dados | | | | | | | |
| 12. Histórico | Ano | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Média |
| | Valor | - | - | - | - | - | |
| 13. Meta | Ano | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| | Previsão | 58 | 51 | 45 | 38 | 32 | 26 |
| | Resultado | | | | | | |

| 1. Indicador | | 3.3 Tempo de tramitação dos processos pendentes no 1º grau | | | | | |
|--------------------|-----------|--|------|------|------|------|-------|
| 2. Macrodesafio | | Agilidade e Produtividade na Prestação Jurisdicional | | | | | |
| 3. O que mede | | Redução no Tempo de tramitação dos processos não julgados | | | | | |
| 4. Para que medir | | Para verificar o tempo de tramitação dos processos pendentes de julgamento e reduzi-lo | | | | | |
| 5. Unidade | | Corregedoria Regional Eleitoral | | | | | |
| 6. Quem mede | | Seção de Apoio às Zonas Eleitorais | | | | | |
| 7. Quem valida | | Coordenadoria da Corregedoria | | | | | |
| 8. Periodicidade | | Bimestral | | | | | |
| 9. Fórmula | | <p>Tempo médio dos processos pendentes de julgamento (TMPJ) / Tempo Médio dos processos Pendentes de Julgamento do período de referência (TMPJR) = 745</p> <p>Variação = [(TMPJ/TMPJR) - 1] x 100</p> <p>Período de referência: Ano anterior (para 2021 será considerado a média dos últimos 5 anos = 745)</p> | | | | | |
| 10. Polaridade | | Quanto menor, melhor | | | | | |
| 11. Fonte de dados | | Sistema Atena | | | | | |
| 12. Histórico | Ano | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Média |
| | Valor | 1161 | 1296 | 388 | 814 | 69 | 688 |
| 13. Meta | Ano | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| | Previsão | 716 | 644 | 580 | 522 | 469 | 422 |
| | Resultado | 397 | | | | | |

| | | | | | | | |
|---------------------------|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| 1. Indicador | 3.4 Índice de Desempenho no Eixo Produtividade do Prêmio CNJ de Qualidade | | | | | | |
| 2. Macrodesafio | Aperfeiçoamento da Gestão Administrativa e da Governança Judiciária | | | | | | |
| 3. O que mede | Nível de atendimento aos requisitos constantes do eixo Produtividade do Prêmio CNJ de Qualidade em relação ao 1º grau | | | | | | |
| 4. Para que medir | Aprimorar a gestão processual e conseqüentemente a prestação jurisdicional de 1º grau | | | | | | |
| 5. Unidade | Corregedoria Regional Eleitoral | | | | | | |
| 6. Quem mede | Seção de Apoio às Zonas Eleitorais | | | | | | |
| 7. Quem valida | Coordenadoria da Corregedoria | | | | | | |
| 8. Periodicidade | Bimestral | | | | | | |
| 9. Fórmula | Itens atendidos do eixo / Total de itens do eixo | | | | | | |
| 10. Polaridade | Quanto maior, melhor | | | | | | |
| 11. Fonte de dados | Acompanhamento dos itens do Prêmio | | | | | | |
| 12. Histórico | Ano | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Média |
| | Valor | | | | | | 100,00% |
| 13. Meta | Ano | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| | Previsão | 95,00% | 95,00% | 95,00% | 95,00% | 95,00% | 95,00% |
| | Resultado | 100,00% | | | | | |

| | | | | | | | |
|------------------------------------|---|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| 1. Indicador | 4.1 Índice de julgamento de ilícitos eleitorais que importem em perda de mandato, cassação de registro ou diploma | | | | | | |
| 2. Macrodesafio | Enfrentamento à Corrupção, à Improbidade Administrativa e aos Ilícitos Eleitorais | | | | | | |
| 3. O que mede | O percentual de julgamento de processos prioritários do 1º grau que possam importar em perda de mandato eletivo, cassação de registro ou diploma, conforme a Meta Nacional 4 do CNJ | | | | | | |
| 4. Para que medir | Dar o devido acompanhamento ao julgamento dos processos prioritários no 1º grau | | | | | | |
| 5. Unidade | Corregedoria Regional Eleitoral | | | | | | |
| 6. Quem mede | Seção Judiciária | | | | | | |
| 7. Quem valida | Coordenadoria da Corregedoria | | | | | | |
| 8. Periodicidade | Mensalmente | | | | | | |
| 9. Fórmula | Utilizar mesma formulação da Meta Nacional 4 | | | | | | |
| 10. Polaridade | Quanto maior, melhor | | | | | | |
| 11. Fonte de dados | Sistema Atena | | | | | | |
| 12. Histórico | Ano | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Média |
| | Valor | | | | | | 75,00% |
| 13.1 Meta Penúltima eleição | Ano | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| | Previsão | 90% (2018) | | | | | |
| | Resultado | Sem processos | | | | | |
| 13.2 Meta Última Eleição | Ano | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| | Previsão | 50% (2020) | | | | | |
| | Resultado | 75% | | | | | |

| | | | | | | | |
|------------------------------------|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| 1. Indicador | 4.2 Índice de julgamento de ilícitos eleitorais que importem em perda de mandato, cassação de registro ou diploma | | | | | | |
| 2. Macrodesafio | Enfrentamento à Corrupção, à Improbidade Administrativa e aos Ilícitos Eleitorais | | | | | | |
| 3. O que mede | O percentual de julgamento de processos prioritários do 2º grau que possam importar em perda de mandato eletivo, cassação de registro ou diploma, conforme a Meta Nacional 4 do CNJ | | | | | | |
| 4. Para que medir | Dar o devido acompanhamento ao julgamento dos processos prioritários no 2º grau | | | | | | |
| 5. Unidade | Secretaria Judiciária | | | | | | |
| 6. Quem mede | Coordenadoria de Processos | | | | | | |
| 7. Quem valida | Secretaria Judiciária | | | | | | |
| 8. Periodicidade | Mensalmente | | | | | | |
| 9. Fórmula | Utilizar mesma formulação da Meta Nacional 4 | | | | | | |
| 10. Polaridade | Quanto maior, melhor | | | | | | |
| 11. Fonte de dados | Sistema Atena | | | | | | |
| 12. Histórico | Ano | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Média |
| | Valor | | | | | | 100,00% |
| 13.1 Meta Penúltima eleição | Ano | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| | Previsão | 90% (2018) | | | | | |
| | Resultado | 100% | | | | | |
| 13.2 Meta Última Eleição | Ano | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| | Previsão | 50% (2020) | | | | | |
| | Resultado | 100% | | | | | |

| | | | | | | | |
|---------------------------|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| 1. Indicador | 5.1 Índice de agilidade na tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços | | | | | | |
| 2. Macrodesafio | Aperfeiçoamento da Gestão Administrativa e da Governança Judiciária | | | | | | |
| 3. O que mede | O percentual de processos de aquisição de bens e serviços finalizados no tempo padrão, considerado o tempo decorrido entre a protocolização do Termo de Referência/Projeto Básico e a assinatura do contrato, da nota de empenho (quando não houver termo contratual) e da ata de registro de preços, quando for o caso. | | | | | | |
| 4. Para que medir | Garantir o tempo razoável de tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços. | | | | | | |
| 5. Unidade | Secretaria de Administração | | | | | | |
| 6. Quem mede | Assessoria de Licitações | | | | | | |
| 7. Quem valida | Assessoria de Contratos | | | | | | |
| 8. Periodicidade | Anualmente | | | | | | |
| 9. Fórmula | <p>Total de Processos de Aquisição de Bens e Serviços Finalizados no Prazo Padrão (TPFPP) dividido pelo Total de Processos de Aquisição de Bens e Serviços Finalizados no Período Base (TPAFPB), multiplicado por cem. $(TPFPP/TPAFPB) \times 100$.</p> <p>Observações:</p> <ol style="list-style-type: none"> Para prazo padrão, considerar: 120 dias úteis para concurso e concorrências dos tipos empreitada, integral, técnicas ou técnica e preço; 105 dias úteis para demais concorrências e tomadas de preço dos tipos técnica e técnica e preço; 60 dias úteis para demais tomadas de preço; 60 dias úteis para convite e pregão; e 15 dias úteis para dispensa, inclusive pelo valor, e inexigibilidade. No decorrer do procedimento licitatório, sempre que for impetrado pedido de esclarecimento, recurso, impugnação ou outro ato de natureza similar, acrescer à contagem dos prazos: 20 dias úteis para concorrência e concurso; 15 dias úteis para tomada de preço; 10 dias úteis para carta convite e pregão; e 05 dias úteis para dispensa e inexigibilidade. Devem ser considerados os processos encerrados dentro do Período Base. | | | | | | |
| 10. Polaridade | Quanto maior, melhor. | | | | | | |
| 11. Fonte de dados | SEI - Sistema Eletrônico de Informações | | | | | | |
| 12. Histórico | Ano | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Média |
| | Valor | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 68,75% | 64,71% | 81,97% |
| 13. Meta | Ano | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| | Previsão | 65,00% | 70,00% | 75,00% | 80,00% | 90,00% | 100,00% |
| | Resultado | 58,33% | | | | | |

| | | | | | | | |
|---------------------------|--|-------------|-----------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| 1. Indicador | 5.2 Índice de adequação ao Plano Anual de Contratações | | | | | | |
| 2. Macrodesafio | Aperfeiçoamento da Gestão Administrativa e da Governança Judiciária | | | | | | |
| 3. O que mede | Aderência ao Plano Anual de Contratações | | | | | | |
| 4. Para que medir | Para verificar a implementação do Plano Anual de Contratações | | | | | | |
| 5. Unidade | Secretaria de Administração | | | | | | |
| 6. Quem mede | Assessoria de Licitações | | | | | | |
| 7. Quem valida | Assessoria de Contratos | | | | | | |
| 8. Periodicidade | Trimestralmente | | | | | | |
| 9. Fórmula | Quantidade de Contratações inseridas no Plano de Contratações e deflagradas no trimestre, dividido pela Quantidade Total de Contratações inseridas no Plano de Contratações, multiplicado por cem. | | | | | | |
| 10. Polaridade | Quanto maior, melhor. | | | | | | |
| 11. Fonte de dados | SEI - Sistema Eletrônico de Informações | | | | | | |
| 12. Histórico | Ano | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Média |
| | Valor | | | | | | #DIV/0! |
| 13. Meta | Ano | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| | Previsão | 50,00% | 52,50% | 55,00% | 57,50% | 60,00% | 65,00% |
| | Resultado | | 1º trim. 41,93% | | | | |

| 1. Indicador | | 5.3 Índice de Cumprimento de Recomendações Internas | | | | | |
|------------------------------------|-----------|--|---------|---------|---------|---------|---------|
| 2. Macrodesafio | | Aperfeiçoamento da gestão administrativa e da governança judiciária | | | | | |
| 3. O que mede | | O percentual de cumprimento das recomendações expedidas pela Coordenadoria de Auditoria. | | | | | |
| 4. Para que medir | | Avaliar a atuação das unidades administrativas da Justiça Eleitoral de Roraima quanto ao atendimento às deliberações exaradas pela Coordenadoria de Auditoria. | | | | | |
| 5. Unidade | | Coordenadoria de Auditoria | | | | | |
| 6. Quem mede | | Coordenadoria de Auditoria | | | | | |
| 7. Responsável pelo acompanhamento | | Assessoria de Planejamento | | | | | |
| 8. Periodicidade | | Semestralmente | | | | | |
| 9. Fórmula | | <p>Fórmula: $(Ra/Re) \times 100$, onde Ra: número de recomendações atendidas no semestre do exercício de referência; Re: número total de recomendações expedidas no semestre do exercício de referência</p> <p>As recomendações tem prazo de atendimento? Passar de 60% para 90% em 1 ano é razoável? 100% é tangível?</p> | | | | | |
| 10. Polaridade | | Quanto maior, melhor. | | | | | |
| 11. Fonte de dados | | Relatórios de monitoramentos das auditorias. | | | | | |
| 12. Histórico | Ano | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Média |
| | Valor | 16,67% | 86,36% | 100,00% | 100,00% | 0,00% | 52,78% |
| 13. Meta | Ano | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| | Previsão | 90,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| | Resultado | 13,64% | | | | | |

| 1. Indicador | | 5.4 Índice de Cumprimento de Recomendações Externas | | | | | |
|------------------------------------|-----------|---|---------|---------|---------|---------|---------|
| 2. Macrodesafio | | Aperfeiçoamento da gestão administrativa e da governança judiciária | | | | | |
| 3. O que mede | | O percentual de cumprimento das recomendações expedidas pelo Tribunal de Contas da União e Conselho Nacional de Justiça. | | | | | |
| 4. Para que medir | | Avaliar a atuação das unidades administrativas da Justiça Eleitoral de Roraima quanto ao atendimento às deliberações exaradas pelos Órgãos de Controle Externo (TCU e CNJ). | | | | | |
| 5. Unidade | | Coordenadoria de Auditoria | | | | | |
| 6. Quem mede | | Coordenadoria de Auditoria | | | | | |
| 7. Responsável pelo acompanhamento | | Assessoria de Planejamento | | | | | |
| 8. Periodicidade | | Semestralmente | | | | | |
| 9. Fórmula | | Fórmula: $(Ra/Re) \times 100$, onde Ra: número de recomendações atendidas no semestre do exercício de referência; Re: número total de recomendações expedidas no semestre do exercício de referência | | | | | |
| 10. Polaridade | | Quanto maior, melhor. | | | | | |
| 11. Fonte de dados | | Recomendações recebidas do TCU e CNJ. | | | | | |
| 12. Histórico | Ano | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Média |
| | Valor | N/D | N/D | N/D | N/D | N/D | 100,00% |
| 13. Meta | Ano | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| | Previsão | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| | Resultado | 100,00% | | | | | |

| 1. Indicador | | 5.5 Índice de Maturidade de Gestão de Riscos | | | | | |
|------------------------------------|-----------|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| 2. Macrodesafio | | Aperfeiçoamento da gestão administrativa e da governança judiciária. | | | | | |
| 3. O que mede | | O nível de maturidade da Justiça Eleitoral de Roraima em gestão de riscos, mediante aplicação do “Questionário para avaliação de maturidade organizacional em gestão de riscos – TCU”. | | | | | |
| 4. Para que medir | | Conhecer e avaliar o estágio de maturidade da gestão de riscos na Justiça Eleitoral de Roraima, de modo a propiciar e detectar boas práticas em gestão de riscos, bem como aspectos da gestão que demandam aperfeiçoamento. | | | | | |
| 5. Unidade | | Coordenadoria de Auditoria | | | | | |
| 6. Quem mede | | Coordenadoria de Auditoria | | | | | |
| 7. Responsável pelo acompanhamento | | Assessoria de Planejamento | | | | | |
| 8. Periodicidade | | Anualmente | | | | | |
| 9. Fórmula | | <p>Aplicando-se o “Questionário para Avaliação de Maturidade Organizacional em Gestão de Riscos” que considera 4 dimensões da gestão de riscos (Ambiente; Processos; Parcerias; e Resultados), onde o índice de maturidade em cada dimensão é obtido calculando-se a razão entre a pontuação obtida com as respostas do conjunto itens que compõem cada dimensão e a pontuação máxima possível, expressando esse quociente com um número entre 0% e 100%.</p> <p>Calculados os índices de maturidade nas quatro dimensões, o índice de maturidade em gestão de riscos é obtido aplicando-se a média ponderada das quatro dimensões com base nos seguintes pesos: Ambiente - 30%; Processos - 40%; Parcerias - 10%; e Resultados - 20%. O índice global derivado desse cálculo permite classificar o nível de maturidade da organização em uma das cinco faixas:</p> <p>Nível de maturidade - Índice Apurado: Inicial - De 0% a 20%; Básico - De 20,1% a 40%; Intermediário - De 40,1% a 60%; Aprimorado - De 60,1% a 80%; Avançado - De 80,1% a 100%</p> | | | | | |
| 10. Polaridade | | Quanto maior, melhor. | | | | | |
| 11. Fonte de dados | | Questionário TCU ou adaptação da Coordenadoria de Auditoria. | | | | | |
| 12. Histórico | Ano | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Média |
| | Valor | 16,61% | 12,56% | 33,13% | 75,28% | 75,28% | 48,02% |
| 13. Meta | Ano | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| | Previsão | 70,00% | 72,00% | 74,00% | 76,00% | 78,00% | 80,00% |
| | Resultado | 75,28% | | | | | |

| 1. Indicador | | 5.6 Índice de Execução do Plano Anual de Auditoria | | | | | |
|------------------------------------|-----------|---|---------|---------|---------|---------|---------|
| 2. Macrodesafio | | Aperfeiçoamento da gestão administrativa e da governança judiciária | | | | | |
| 3. O que mede | | O percentual de atividades previstas no Plano Anual de Auditoria (PAA) executadas dentro do prazo planejado. | | | | | |
| 4. Para que medir | | Avaliar a capacidade da unidade de auditoria interna da Justiça Eleitoral de Roraima em executar adequadamente as atividades de auditoria interna previstas no Plano Anual de Auditoria (PAA), o qual deve estar alinhado ao Plano de Auditoria de Longo Prazo (PALP), observando-se a delimitação de objetivo e escopo das auditorias, a estratégia metodológica adotada e a estimativa de recursos, custos e prazos necessários a sua realização. | | | | | |
| 5. Unidade | | Coordenadoria de Auditoria | | | | | |
| 6. Quem mede | | Coordenadoria de Auditoria | | | | | |
| 7. Responsável pelo acompanhamento | | Assessoria de Planejamento | | | | | |
| 8. Periodicidade | | Anualmente | | | | | |
| 9. Fórmula | | Fórmula: $(Aep/Ap) \times 100$, onde Aep: número de atividades executadas dentro do prazo previsto; Ap: número de atividades planejadas. | | | | | |
| 10. Polaridade | | Quanto maior, melhor. | | | | | |
| 11. Fonte de dados | | Processos de auditoria do TRE-RR. | | | | | |
| 12. Histórico | Ano | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Média |
| | Valor | 50,00% | 83,33% | 100,00% | 100,00% | 40,00% | 78,89% |
| 13. Meta | Ano | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| | Previsão | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| | Resultado | 100,00% | | | | | |

| | | | | | | | |
|---------------------------|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| 1. Indicador | 6.1 Índice de Capacitação de Servidores | | | | | | |
| 2. Macrodesafio | Aperfeiçoamento da Gestão de Pessoas | | | | | | |
| 3. O que mede | Percentual de servidores capacitados | | | | | | |
| 4. Para que medir | Para buscar um aperfeiçoamento dos servidores em termos de atualização das capacitações | | | | | | |
| 5. Unidade | Coordenadoria de Gestão de Pessoas | | | | | | |
| 6. Quem mede | Seção de Capacitação | | | | | | |
| 7. Quem valida | Gabinete da Coordenadoria de Gestão de Pessoas | | | | | | |
| 8. Periodicidade | Anual | | | | | | |
| 9. Fórmula | Quantidade de servidores capacitados no ano / total de servidores Entende-se por servidores também os cedidos, requisitados e sem vínculo | | | | | | |
| 10. Polaridade | Quanto maior, melhor | | | | | | |
| 11. Fonte de dados | Seção de Capacitação e Escola Judiciária Eleitoral | | | | | | |
| 12. Histórico | Ano | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Média |
| | Valor | | 51,00% | 66,00% | 87,00% | 71,00% | 68,75% |
| 13. Meta | Ano | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| | Previsão | 72,00% | 75,00% | 80,00% | 85,00% | 90,00% | 95,00% |
| | Resultado | | | | | | |

| | | | | | | | |
|---------------------------|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| 1. Indicador | 6.2 Índice de satisfação com o programa de Qualidade de Vida no Trabalho (QVT) | | | | | | |
| 2. Macrodesafio | Aperfeiçoamento da Gestão de Pessoas | | | | | | |
| 3. O que mede | Mede a satisfação dos servidores do TRE-RR em relação às ações de qualidade de vida no trabalho | | | | | | |
| 4. Para que medir | Para mensurar a satisfação dos servidores com o programa de Qualidade de Vida no Trabalho | | | | | | |
| 5. Unidade | Coordenadoria de Gestão de Pessoas | | | | | | |
| 6. Quem mede | Gabinete da Coordenadoria de Gestão de Pessoas | | | | | | |
| 7. Quem valida | Coordenadoria de Gestão de Pessoas | | | | | | |
| 8. Periodicidade | Anual | | | | | | |
| 9. Fórmula | <p>ISQVT = (Respostas "Concordo totalmente" ou "Concordo em grande parte")/(Total de respostas)</p> <p>ISQVT = Índice de Satisfação com as ações de Qualidade de Vida no Trabalho</p> | | | | | | |
| 10. Polaridade | Quanto maior, melhor | | | | | | |
| 11. Fonte de dados | Pesquisa de Satisfação realizada pelo NUSA | | | | | | |
| 12. Histórico | Ano | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Média |
| | Valor | 60,00% | 44,00% | 75,00% | 87,00% | 73,00% | 70,79% |
| 13. Meta | Ano | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| | Previsão | 75,00% | 80,00% | 82,00% | 85,00% | 87,00% | 90,00% |
| | Resultado | 85,71% | | | | | |

| | | | | | | | |
|---------------------------|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| 1. Indicador | 7.1 Índice de alocação do orçamento estratégico | | | | | | |
| 2. Macrodesafio | Aperfeiçoamento da Gestão Orçamentária e Financeira | | | | | | |
| 3. O que mede | Relação entre disponibilização e execução orçamentária no âmbito do Planejamento Estratégico | | | | | | |
| 4. Para que medir | Verificar o grau de execução do orçamento destinado ao Planejamento Estratégico | | | | | | |
| 5. Unidade | Coordenadoria de Orçamento e Finanças | | | | | | |
| 6. Quem mede | Seção de Execução Orçamentária e Financeira | | | | | | |
| 7. Quem valida | Coordenadoria de Orçamento e Finanças | | | | | | |
| 8. Periodicidade | Anual | | | | | | |
| 9. Fórmula | <p>Recursos Orçamentários Alocados para as Iniciativas Estratégicas (ROAI), dividido pelo Total Disponibilizado para as Iniciativas Estratégicas (TDI), multiplicado por cem.</p> <p>Fórmula: $ROAI / TDI \times 100$ Obs1:</p> <p>O total disponibilizado para as iniciativas estratégicas deve ser considerado a partir da aprovação da LOA. Obs2: Iniciativas Estratégicas são aquelas indicadas no Plano Estratégico do</p> <p>Tribunal, as quais serão identificadas como tal no sistema orçamentário. Obs3: Não considerar nos cálculos as despesas de pessoal, benefícios, despesas custeadas pela fonte 50 e créditos reabertos no exercício subsequente.</p> | | | | | | |
| 10. Polaridade | Quanto maior, melhor | | | | | | |
| 11. Fonte de dados | SIAFI | | | | | | |
| 12. Histórico | Ano | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Média |
| | Valor | 96,89% | 96,82% | 98,08% | 99,99% | 99,15% | 97,91% |
| 13. Meta | Ano | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| | Previsão | 95,00% | 96,00% | 96,50% | 97,00% | 97,50% | 98,00% |
| | Resultado | 96,51% | | | | | |

| | | | | | | | |
|---------------------------|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| 1. Indicador | 7.2 Índice de perdas do orçamento unificado | | | | | | |
| 2. Macrodesafio | Aperfeiçoamento da Gestão Orçamentária e Financeira | | | | | | |
| 3. O que mede | Relação entre o valor não executado e o valor disponível, considerando o Orçamento unificado (exercício corrente e restos a pagar não processados) | | | | | | |
| 4. Para que medir | Verificar a capacidade de execução dos recursos programados e reduzir a perda orçamentária | | | | | | |
| 5. Unidade | Coordenadoria de Orçamento e Finanças | | | | | | |
| 6. Quem mede | Seção de Programação Orçamentária | | | | | | |
| 7. Quem valida | Coordenadoria de Orçamento e Finanças | | | | | | |
| 8. Periodicidade | Anual | | | | | | |
| 9. Fórmula | <p>[Orçamento Total Não Empenhado (OTNE) + total dos Restos a Pagar Não Processados Não Pagos (RPNPNP)] ÷ [Orçamento Total Disponível (OTD) + total dos Restos a Pagar Não Processados Inscritos (RPNPI)].</p> <p>Fórmula: (OTNE + RPNPNP X 100) / OTD + RPNPI)</p> <p>OBS: Não considerar nos cálculos as despesas de pessoal, benefícios, despesas custeadas pela fonte 50 e créditos reabertos no exercício subsequente.</p> | | | | | | |
| 10. Polaridade | Quanto menor, melhor | | | | | | |
| 11. Fonte de dados | SIAFI | | | | | | |
| 12. Histórico | Ano | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Média |
| | Valor | 2,61% | 5,98% | 1,77% | 1,36% | 0,77% | 2,76% |
| 13. Meta | Ano | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| | Previsão | 8,00% | 7,00% | 6,50% | 6,00% | 5,50% | 5,00% |
| | Resultado | 4,04% | | | | | |

| | | | | | | | |
|---------------------------|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| 1. Indicador | 7.3 Índice de aderência da execução ao planejamento orçamentário | | | | | | |
| 2. Macrodesafio | Aperfeiçoamento da Gestão Orçamentária e Financeira | | | | | | |
| 3. O que mede | O percentual de execução em acordo com o planejado no processo de elaboração do orçamento | | | | | | |
| 4. Para que medir | Avaliar o grau de aderência da execução orçamentária ao planejamento orçamentário | | | | | | |
| 5. Unidade | Coordenadoria de Orçamento e Finanças | | | | | | |
| 6. Quem mede | Seção de Contadoria e Planejamento | | | | | | |
| 7. Quem valida | Coordenadoria de Orçamento e Finanças | | | | | | |
| 8. Periodicidade | Anual | | | | | | |
| 9. Fórmula | <p>Total Executado de acordo com a Programação Orçamentária (TPO) ÷ Recursos Orçamentários Alocados no SIGEPRO (ROA).</p> <p>Fórmula: TPO / ROA x 100</p> <p>Obs1: Serão considerados recursos orçamentários alocados no SIGEPRO após o fechamento da proposta orçamentária no sistema.</p> <p>Obs2: Não considerar nos cálculos as despesas de pessoal, benefícios, despesas custeadas pela fonte 50 e créditos reabertos no exercício subsequente.</p> | | | | | | |
| 10. Polaridade | Quanto maior, melhor | | | | | | |
| 11. Fonte de dados | SIGEPRO e SIAFI | | | | | | |
| 12. Histórico | Ano | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Média |
| | Valor | 87,21% | 62,19% | 49,51% | 49,12% | 64,01% | 62,92% |
| 13. Meta | Ano | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| | Previsão | 60,00% | 65,00% | 70,00% | 75,00% | 80,00% | 85,00% |
| | Resultado | 65,49% | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| 1. Indicador | 8.1 Índice de execução das ações de TIC do Plano de Transformação Digital | | | | | | |
| 2. Macrodesafio | Fortalecimento da Estratégia Nacional de TIC e de Proteção de Dados | | | | | | |
| 3. O que mede | O percentual de atingimento da execução do Plano de Transformação Digital no período | | | | | | |
| 4. Para que medir | Monitorar a execução do Plano de Transformação Digital até 2026 | | | | | | |
| 5. Unidade | Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação | | | | | | |
| 6. Quem mede | Comitê de Gestão de TIC - CGTIC | | | | | | |
| 7. Responsável pelo acompanhamento | Coordenadoria de Gestão e Tecnologia das Eleições | | | | | | |
| 8. Periodicidade | Anualmente | | | | | | |
| 9. Fórmula | IAPTD = (total de ações executadas no período / total de ações planejadas no período) * 100 | | | | | | |
| 10. Polaridade | Quanto maior, melhor. | | | | | | |
| 11. Fonte de dados | Painel de Acompanhamento do PTD | | | | | | |
| 12. Histórico | Ano | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Média |
| | Valor | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | |
| 13. Meta | Ano | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| | Previsão | 20,00% | 30,00% | 50,00% | 60,00% | 85,00% | 100,00% |
| | Resultado | Sem plano | | | | | |

| 1. Indicador | | 8.2 Índice de Governança de TIC - iGovTIC-JUD | | | | | |
|------------------------------------|-----------|---|--------|--------|--------|--------|--------|
| 2. Macrodesafio | | Fortalecimento da Estratégia Nacional de TIC e de Proteção de Dados | | | | | |
| 3. O que mede | | O cumprimento das ações do Plano de Trabalho da ENTIC-JUD | | | | | |
| 4. Para que medir | | Acompanhar a execução das ações do Plano de Trabalho da ENTIC-JUD que conduzem ao aperfeiçoamento da governança e gestão de TIC | | | | | |
| 5. Unidade | | Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação | | | | | |
| 6. Quem mede | | Seção de Governança e Planejamento | | | | | |
| 7. Responsável pelo acompanhamento | | Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação | | | | | |
| 8. Periodicidade | | Anualmente quando da aplicação do questionário iGovTIC-JUD pelo CNJ | | | | | |
| 9. Fórmula | | Leitura direta da pontuação obtida no iGovTIC-JUD do período | | | | | |
| 10. Polaridade | | Quanto maior, melhor. | | | | | |
| 11. Fonte de dados | | Questionário iGovTIC-JUD | | | | | |
| 12. Histórico | Ano | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Média |
| | Valor | N/A | 47% | 50% | 76% | 76% | 57,95% |
| 13. Meta | Ano | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| | Previsão | 33,00% | 40,00% | 50,00% | 60,00% | 75,00% | 85,00% |
| | Resultado | 40,73% | | | | | |

| 1. Indicador | | 8.3 Índice de Satisfação dos Usuários de TIC | | | | | |
|------------------------------------|-----------|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| 2. Macrodesafio | | Fortalecimento da Estratégia Nacional de TIC e de Proteção de Dados | | | | | |
| 3. O que mede | | Indicador capaz de avaliar a satisfação dos usuários dos serviços de TIC do TRE-RR | | | | | |
| 4. Para que medir | | Atuar na melhoria e no incremento da qualidade dos atendimentos e da experiência dos serviços ofertados aos usuários do Poder Judiciário, seja de forma presencial ou virtual. | | | | | |
| 5. Unidade | | Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação | | | | | |
| 6. Quem mede | | Seção de Governança e Planejamento | | | | | |
| 7. Responsável pelo acompanhamento | | Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação | | | | | |
| 8. Periodicidade | | Anualmente em dezembro | | | | | |
| 9. Fórmula | | $(\text{total de usuários respondentes satisfeitos} / \text{total de usuários respondentes}) * 100$ | | | | | |
| 10. Polaridade | | Quanto maior, melhor. | | | | | |
| 11. Fonte de dados | | Pesquisa de satisfação aplicada anualmente pela SGP | | | | | |
| 12. Histórico | Ano | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Média |
| | Valor | N/A | 60,80% | 62,82% | 72,60% | 79,74% | 72,21% |
| 13. Meta | Ano | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| | Previsão | 80,00% | 82,00% | 84,00% | 86,00% | 88,00% | 90,00% |
| | Resultado | 85,10% | | | | | |

| 1. Indicador | | 8.4 Índice de Incidentes Cibernéticos | | | | | |
|------------------------------------|-----------|--|-------|-------|-------|-------|-------|
| 2. Macrodesafio | | Fortalecimento da Estratégia Nacional de TIC e de Proteção de Dados | | | | | |
| 3. O que mede | | Tempo de indisponibilidade dos sistemas de TIC causados por Incidentes Cibernéticos que iniciem rotina de Gerenciamento de Crises, nos termos do art. 6º da portaria 290/2020 CNJ | | | | | |
| 4. Para que medir | | Aprimorar a segurança da informação e gestão de dados, visando reduzir ao máximo o número de incidentes de segurança da informação que afetem a disponibilidade dos serviços essenciais de TIC | | | | | |
| 5. Unidade | | Coordenadoria de Infraestrutura e Soluções Corporativas - CISC | | | | | |
| 6. Quem mede | | Equipe de Tratamento e Resposta a Incidentes de Seguranda - ETIR | | | | | |
| 7. Responsável pelo acompanhamento | | Gabinete da STIC (Seção de Segurança Cibernética) | | | | | |
| 8. Periodicidade | | Anualmente | | | | | |
| 9. Fórmula | | Tempo de indisponibilidade dos serviços de TIC causado por incidentes cibernéticos / Tempo total de disponibilidade | | | | | |
| 10. Polaridade | | Quanto menor, melhor. | | | | | |
| 11. Fonte de dados | | Registro de Incidentes de TIC mantidos pela ETIR | | | | | |
| 12. Histórico | Ano | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Média |
| | Valor | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | 0,00% |
| 13. Meta | Ano | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| | Previsão | 5,00% | 4,00% | 3,00% | 2,00% | 1,50% | 1,00% |
| | Resultado | 0,00% | | | | | |