

<b>1. Indicador</b>		<b>1.1 Índice de respostas a contatos dirigidos à Ouvidoria</b>					
<b>2. Macrodesafio</b>		Garantia dos direitos fundamentais					
<b>3. O que mede</b>		O percentual de contatos dirigidos à Ouvidoria que receberam resposta					
<b>4. Para que medir</b>		Avaliar o grau de responsividade da Ouvidoria.					
<b>5. Unidade</b>		Ouvidoria Regional Eleitoral (ORE)					
<b>6. Quem mede</b>		Assistente I da Ouvidoria					
<b>7. Quem valida</b>		Assistente II da Ouvidoria					
<b>8. Periodicidade</b>		Trimestral					
<b>9. Fórmula</b>		$(TCRR/(TCR+TRP)) \times 100$ <p>Total de Contatos que Receberam Resposta (TCRR) dividido pelo Total de Contatos Recebidos (TCR), acrescidos do Totalde Respostas Pendentes (TRP), multiplicado por cem.</p> <p><u>Observação:</u> Devem ser excluídos do cálculo das metas deste indicador os contatos que não se insiram na esfera de competência da Ouvidoria ou sejam considerados inadmissíveis.</p>					
<b>10. Polaridade</b>		Quanto maior, melhor					
<b>11. Fonte de dados</b>		Registros de comunicações recebidas e expedidas pela Ouvidoria.					
<b>12. Histórico</b>	<b>Ano</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>Média</b>
	<b>Valor</b>	97,52%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	99,72%
<b>13. Meta</b>	<b>Ano</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	<b>Previsão</b>	95,00%	95,30%	95,30%	95,30%	95,30%	95,30%
	<b>Resultado</b>	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%		

<b>1. Indicador</b>		<b>1.2 Índice do tempo médio de resposta a contatos dirigidos à Ouvidoria</b>					
<b>2. Macrodesafio</b>		Garantia dos direitos fundamentais					
<b>3. O que mede</b>		O tempo médio decorrido, em dias úteis, entre o recebimento de cada solicitação dirigida à Ouvidoria e o envio de sua resposta					
<b>4. Para que medir</b>		Avaliar o grau de prontidão da Ouvidoria					
<b>5. Unidade</b>		Ouvidoria Regional Eleitoral (ORE)					
<b>6. Quem mede</b>		Assistente I da Ouvidoria					
<b>7. Quem valida</b>		Assistente II da Ouvidoria					
<b>8. Periodicidade</b>		Trimestral					
<b>9. Fórmula</b>		<p><math>(\Sigma \text{dias})/\text{NCPR}</math>  Somatório das quantidades de dias úteis decorridos entre o recebimento da demanda e o envio da resposta a cada contato (<math>\Sigma \text{dias}</math>) dividido pelo número de contatos do período analisado que foram respondidos (NCPR).</p> <p><u>Observações:</u>  1. Para o cálculo das metas preconizadas neste indicador, devem ser consideradas apenas as respostas finais ou definitivas a cada contato, excluindo-se do cálculo, por exemplo, as confirmações de recebimento e respostas intermediárias.  2. Não devem ser consideradas demandas baseadas em leis ou regulamentos que prevejam prazo de resposta maior do que o preconizado nas metas deste indicador</p>					
<b>10. Polaridade</b>		Quanto menor, melhor					
<b>11. Fonte de dados</b>		Registros de comunicações recebidas e expedidas pela Ouvidoria.					
<b>12. Histórico</b>	<b>Ano</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>Média</b>
	<b>Valor</b>	2,36	2,27	3,34	3,08	1,56	2,30
<b>13. Meta</b>	<b>Ano</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	<b>Previsão</b>	13	12	12	12	12	12
	<b>Resultado</b>	1,14	1,02	3,94	2		

<b>1. Indicador</b>		<b>1.3 Índice do grau de satisfação dos usuários</b>					
<b>2. Macrodesafio</b>		Garantia dos direitos fundamentais					
<b>3. O que mede</b>		A satisfação dos usuários quanto aos serviços prestados pelos Cartórios Eleitorais, bem como em relação à estrutura física dos locais de atendimento.					
<b>4. Para que medir</b>		Avaliar o grau de satisfação dos usuários em relação aos serviços prestados pela Justiça Eleitoral, em Roraima, bem como à estrutura física dos locais de atendimento e subsidiar eventuais ações da Administração da Corte, no sentido de aperfeiçoar os serviços prestados à sociedade e os locais de atendimento.					
<b>5. Unidade</b>		Ouvidoria Regional Eleitoral (ORE)					
<b>6. Quem mede</b>		Assistente I da Ouvidoria					
<b>7. Quem valida</b>		Assistente II da Ouvidoria					
<b>8. Periodicidade</b>		Trimestral					
<b>9. Fórmula</b>		<p>(VBO / TV) X 100</p> <p>Número de votos auferidos nas categorias “bom” e “ótimo” (VBO) dividido pelo número total de votos (TV), multiplicado por cem.</p> <p><u>Observações:</u> Serão utilizados formulários de pesquisa de satisfação, em que constarão as opções “péssimo”, “ruim”, “bom” e “ótimo”, conforme modelo confeccionado e disponibilizado pela Ouvidoria Regional Eleitoral.</p>					
<b>10. Polaridade</b>		Quanto maior, melhor					
<b>11. Fonte de dados</b>		Pesquisa de satisfação					
<b>12. Histórico</b>	<b>Ano</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>Média</b>
	<b>Valor</b>	95,03%	93,66%	96,88%	97,12%	96,32%	96,22%
<b>13. Meta</b>	<b>Ano</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	<b>Previsão</b>	90,50%	90,50%	90,50%	90,50%	90,50%	90,50%
	<b>Resultado</b>	97,86%	94,09%	98,90%	98,79%		

<b>1. Indicador</b>	<b>1.4 Índice de Acessibilidade Arquitetônica</b>						
<b>2. Macrodesafio</b>	Garantia dos direitos fundamentais						
<b>3. O que mede</b>	Mede o percentual de atendimento aos critérios de acessibilidade recomendados pelo CNJ (Recomendação nº 27/2009).						
<b>4. Para que medir</b>	Garantir e estimular a plena participação das pessoas com deficiência aos serviços e às informações prestados pela Justiça Eleitoral.						
<b>5. Unidade</b>	Coordenadoria de Apoio Administrativo e Engenharia						
<b>6. Quem mede</b>	Seção de Engenharia						
<b>7. Quem valida</b>	Coordenadoria de Apoio Administrativo e Engenharia						
<b>8. Periodicidade</b>	Anual						
<b>9. Fórmula</b>	<p>[[4 x item a + demais itens atendidos) / somatório dos pesos dos itens] x 100</p> <p>A Recomendação nº 27/2009 prevê 15 critérios, para o cálculo do indicador será considerado peso 4 para o critério de acessibilidade física das edificações e 1 para os demais critérios.</p>						
<b>10. Polaridade</b>	Quanto maior, melhor						
<b>11. Fonte de dados</b>	Seção de Engenharia						
<b>12. Histórico</b>	<b>Ano</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>Média</b>
	<b>Valor</b>	54,59%	54,59%	54,59%	54,59%	54,59%	67,63%
<b>13. Meta</b>	<b>Ano</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	<b>Previsão</b>	60,00%	80,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	<b>Resultado</b>	83,00%	83,00%	83,00%	86,75%		

<b>1. Indicador</b>	<b>1.5 Índice de Acessibilidade Digital</b>						
<b>2. Macrodesafio</b>	Garantia dos direitos fundamentais						
<b>3. O que mede</b>	O atendimento do modelo de acessibilidade do governo eletrônico e-MAG.						
<b>4. Para que medir</b>	Atender às recomendações do e-MAG, no tocante a utilização de estilos e formatação para definição de títulos e subtítulos, bem como disponibilização de descrições das imagens que transmitem conteúdos.						
<b>5. Unidade</b>	Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação						
<b>6. Quem mede</b>	Seção de Governança e Gestão de Serviços de TIC						
<b>7. Quem valida</b>	Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação						
<b>8. Periodicidade</b>	Anual						
<b>9. Fórmula</b>	Uso do Avaliador e Simulador de Acessibilidade em Sítios (ASES)						
<b>10. Polaridade</b>	Quanto maior, melhor						
<b>11. Fonte de dados</b>	<a href="#">Avaliador e Simulador de Acessibilidade em Sítios (ASES)</a>						
<b>12. Histórico</b>	<b>Ano</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>Média</b>
	<b>Valor</b>	-	-	-	-	-	-
<b>13. Meta</b>	<b>Ano</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	<b>Previsão</b>	90,00%	95,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	<b>Resultado</b>	98,16%	98,16%	96,96%	94,07%		

<b>1. Indicador</b>		<b>2.1 Promoção de ações de educação e conscientização política</b>					
<b>2. Macrodesafio</b>		Fortalecimento da Relação Institucional do Poder Judiciário com a Sociedade					
<b>3. O que mede</b>		Mede o número de pessoas alcançadas pelas ações executadas com foco no plano social, educação política, cidadania e valores éticos, para aferir se a organização está inserida dentro de um contexto efetivo de responsabilidade social.					
<b>4. Para que medir</b>		Para avaliar o comprometimento da Instituição em incrementar, inclusive por meio de parcerias, projetos e ações voltadas para o plano social, educação política, cidadania e valores éticos.					
<b>5. Unidade</b>		Escola Judiciária Eleitoral de Roraima - EJE/RR					
<b>6. Quem mede</b>		Coordenação da Escola Judiciária Eleitoral de Roraima - EJE/RR					
<b>7. Quem valida</b>		Direção da Escola Judiciária Eleitoral de Roraima - EJE/RR					
<b>8. Periodicidade</b>		Anual					
<b>9. Fórmula</b>		Número de Pessoas Alcançadas no ano base (NPA) dividido pelo Número de Eleitores do Estado no ano (NEE), multiplicado por cem.					
<b>10. Polaridade</b>		Quanto maior, melhor.					
<b>11. Fonte de dados</b>		Relatório Anual de Execução do Plano Anual de Trabalho.					
<b>12. Histórico</b>	<b>Ano</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>Média</b>
	<b>Valor</b>	3,24%	0,04%	0,05%	0,08%	0,64%	1,12%
<b>13. Meta</b>	<b>Ano</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	<b>Previsão</b>	0,50%	0,60%	0,70%	0,80%	0,90%	1,00%
	<b>Resultado</b>	0,74%	2,64%	1,08%	1,51%		

<b>1. Indicador</b>		<b>3.1 Índice do tempo de julgamento de processos</b>					
<b>2. Macrodesafio</b>		Agilidade e Produtividade na Prestação Jurisdicional					
<b>3. O que mede</b>		Mede a agilidade no julgamento dos processos judiciais no âmbito do 2º grau.☒					
<b>4. Para que medir</b>		Reduzir o tempo médio entre a data de autuação e a data de julgamento de mérito do processo no 2º grau.☒					
<b>5. Unidade</b>		Secretaria Judiciária					
<b>6. Quem mede</b>		Coordenadoria de Processos					
<b>7. Quem valida</b>		Secretaria Judiciária					
<b>8. Periodicidade</b>		Anual					
<b>9. Fórmula</b>		$(1-ATTDm/TMTDm)*100$ <p>ATTDm: Apuração do Tempo médio de Tramitação até a Decisão de mérito dos processos no ano.  TMTDm: 209 dias (Tempo médio entre 2019 e 2020)</p> <p><u>Observação:</u> excluem-se execuções fiscais</p>					
<b>10. Polaridade</b>		Quanto maior, melhor					
<b>11. Fonte de dados</b>		Pje/Atena					
<b>12. Histórico</b>	<b>Ano</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>Média</b>
	<b>Valor</b>	-	-	-	-	-	167
<b>13. Meta</b>	<b>Ano</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	<b>Previsão</b>	188	167	146	125	105	84
	<b>Resultado</b>	213	59	149	247		

<b>1. Indicador</b>		<b>3.2 Índice do Tempo médio para arquivamento</b>					
<b>2. Macrodesafio</b>		Agilidade e Produtividade na Prestação Jurisdicional					
<b>3. O que mede</b>		Mede a agilidade na prestação jurisdicional					
<b>4. Para que medir</b>		Aumentar a agilidade no arquivamento dos processos judiciais no âmbito do 2º grau, reduzindo o tempo médio de arquivamento					
<b>5. Unidade</b>		Secretaria Judiciária					
<b>6. Quem mede</b>		Coordenadoria de Processos					
<b>7. Quem valida</b>		Secretaria Judiciária					
<b>8. Periodicidade</b>		Anual					
<b>9. Fórmula</b>		<p>ATDmA: Apuração do Tempo médio entre a Decisão de mérito e o Arquivamento do processo no ano.  Tempo médio entre 2019 e 2020: 64 dias</p> <p><u>Observação</u>: excluem-se execuções fiscais</p>					
<b>10. Polaridade</b>		Quanto menor, melhor					
<b>11. Fonte de dados</b>		Sistema Atena					
<b>12. Histórico</b>	<b>Ano</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>Média</b>
	<b>Valor</b>	-	-	-	-	-	64
<b>13. Meta</b>	<b>Ano</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	<b>Previsão</b>	58	51	45	38	32	26
	<b>Resultado</b>	60	29	15	39		

1. Indicador		3.3 Tempo de tramitação dos processos pendentes no 1º grau					
2. Macrodesafio		Agilidade e Produtividade na Prestação Jurisdicional					
3. O que mede		Redução no Tempo de tramitação dos processos não julgados					
4. Para que medir		Para verificar o tempo de tramitação dos processos pendentes de julgamento e reduzi-lo					
5. Unidade		Corregedoria Regional Eleitoral					
6. Quem mede		Seção de Apoio às Zonas Eleitorais					
7. Quem valida		Coordenadoria da Corregedoria					
8. Periodicidade		Semestral					
9. Fórmula		Tempo médio dos processos pendentes de julgamento (TMPJ) Período de referência: Ano anterior (para 2021 será considerado a média dos últimos 5 anos = 745)					
10. Polaridade		Quanto menor, melhor					
11. Fonte de dados		Sistema Atena					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor	1161	1296	388	814	69	550
13. Meta	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	716	644	580	522	469	422
	Resultado	397	310	362	151		

<b>1. Indicador</b>	<b>3.4 Índice de Desempenho no Eixo Produtividade do Prêmio CNJ de Qualidade</b>						
<b>2. Macrodesafio</b>	Aperfeiçoamento da Gestão Administrativa e da Governança Judiciária						
<b>3. O que mede</b>	Nível de atendimento aos requisitos constantes do eixo Produtividade do Prêmio CNJ de Qualidade em relação ao 1º grau						
<b>4. Para que medir</b>	Aprimorar a gestão processual e consequentemente a prestação jurisdicional de 1º grau						
<b>5. Unidade</b>	Corregedoria Regional Eleitoral						
<b>6. Quem mede</b>	Seção de Apoio às Zonas Eleitorais						
<b>7. Quem valida</b>	Coordenadoria da Corregedoria						
<b>8. Periodicidade</b>	Semestral						
<b>9. Fórmula</b>	Itens atendidos do eixo / Total de itens do eixo						
<b>10. Polaridade</b>	Quanto maior, melhor						
<b>11. Fonte de dados</b>	Acompanhamento dos itens do Prêmio						
<b>12. Histórico</b>	<b>Ano</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>Média</b>
	<b>Valor</b>	-	-	-	-	-	100,00%
<b>13. Meta</b>	<b>Ano</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	<b>Previsão</b>	95,00%	95,00%	95,00%	95,00%	95,00%	95,00%
	<b>Resultado</b>	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%		

<b>1. Indicador</b>	<b>4.1 Índice de julgamento de ilícitos eleitorais que importem em perda de mandato, cassação de registro ou diploma no 1º grau</b>						
<b>2. Macrodesafio</b>	Enfrentamento à Corrupção, à Improbidade Administrativa e aos Ilícitos Eleitorais						
<b>3. O que mede</b>	O percentual de julgamento de processos prioritários do 1º grau que possam importar em perda de mandato eletivo, cassação de registro ou diploma, conforme a Meta Nacional 4 do CNJ						
<b>4. Para que medir</b>	Dar o devido acompanhamento ao julgamento dos processos prioritários no 1º grau						
<b>5. Unidade</b>	Corregedoria Regional Eleitoral						
<b>6. Quem mede</b>	Seção Judiciária						
<b>7. Quem valida</b>	Coordenadoria da Corregedoria						
<b>8. Periodicidade</b>	Semestral						
<b>9. Fórmula</b>	Utilizar mesma formulação da Meta Nacional 4						
<b>10. Polaridade</b>	Quanto maior, melhor						
<b>11. Fonte de dados</b>	Sistema Atena						
<b>12. Histórico</b>	<b>Ano</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>Média</b>
	<b>Valor</b>	-	-	-	-	-	83,75%
<b>13.1 Meta Penúltima eleição</b>	<b>Ano</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	<b>Previsão</b>	90% (2018)	90% (2018)				
	<b>Resultado</b>	Sem processos	Sem processos				
<b>13.2 Meta Última Eleição</b>	<b>Ano</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	<b>Previsão</b>	50% (2020)	60% (2020)	80% (2020)	100% (2020)		
	<b>Resultado</b>	75%	60%	100%	100%		

<b>1. Indicador</b>		<b>4.2 Índice de julgamento de ilícitos eleitorais que importem em perda de mandato, cassação de registro ou diploma no 2º grau</b>					
<b>2. Macrodesafio</b>		Enfrentamento à Corrupção, à Improbidade Administrativa e aos Ilícitos Eleitorais					
<b>3. O que mede</b>		O percentual de julgamento de processos prioritários do 2º grau que possam importar em perda de mandato eletivo, cassação de registro ou diploma, conforme a Meta Nacional 4 do CNJ					
<b>4. Para que medir</b>		Dar o devido acompanhamento ao julgamento dos processos prioritários no 2º grau					
<b>5. Unidade</b>		Secretaria Judiciária					
<b>6. Quem mede</b>		Coordenadoria de Processos					
<b>7. Quem valida</b>		Secretaria Judiciária					
<b>8. Periodicidade</b>		Semestral					
<b>9. Fórmula</b>		Utilizar mesma formulação da Meta Nacional 4					
<b>10. Polaridade</b>		Quanto maior, melhor					
<b>11. Fonte de dados</b>		Sistema Atena					
<b>12. Histórico</b>	<b>Ano</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>Média</b>
	<b>Valor</b>						100,00%
<b>13.1 Meta Penúltima eleição</b>	<b>Ano</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	<b>Previsão</b>	90% (2018)	90% (2018)				
	<b>Resultado</b>	100%	Sem processos	sem processos			
<b>13.2 Meta Última Eleição</b>	<b>Ano</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	<b>Previsão</b>	50% (2020)	60% (2020)	40% (2022)	100% (2020) e 60% (2022)		
	<b>Resultado</b>	100%	100%	147,06%	100% (2020) e 188,89%(2022)		

<b>1. Indicador</b>	<b>5.1 Índice de agilidade na tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços</b>						
<b>2. Macrodesafio</b>	Aperfeiçoamento da Gestão Administrativa e da Governança Judiciária						
<b>3. O que mede</b>	O percentual de processos de aquisição de bens e serviços finalizados no tempo padrão, considerado o tempo decorrido entre a protocolização do Termo de Referência/Projeto Básico e a assinatura do contrato, da nota de empenho (quando não houver termo contratual) e da ata de registro de preços, quando for o caso.						
<b>4. Para que medir</b>	Garantir o tempo razoável de tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços.						
<b>5. Unidade</b>	Secretaria de Administração						
<b>6. Quem mede</b>	Assessoria de Licitações						
<b>7. Quem valida</b>	Assessoria de Contratos						
<b>8. Periodicidade</b>	Anual						
<b>9. Fórmula</b>	<p>Total de Processos de Aquisição de Bens e Serviços Finalizados no Prazo Padrão (TPFPP) dividido pelo Total de Processos de Aquisição de Bens e Serviços Finalizados no Período Base (TPAFPB), multiplicado por cem. <math>(TPFPP/TPAFPB) \times 100</math>.</p> <p>Observações:</p> <p>1. Para prazo padrão, considerar: 120 dias úteis para concurso e concorrências dos tipos empreitada, integral, técnicas ou técnica e preço; 105 dias úteis para demais concorrências e tomadas de preço dos tipos técnica e técnica e preço; 60 dias úteis para demais tomadas de preço; 60 dias úteis para convite e pregão; e 15 dias úteis para dispensa, inclusive pelo valor, e inexigibilidade.</p> <p>2. No decorrer do procedimento licitatório, sempre que for impetrado pedido de esclarecimento, recurso, impugnação ou outro ato de natureza similar, acrescer à contagem dos prazos: 20 dias úteis para concorrência e concurso; 15 dias úteis para tomada de preço; 10 dias úteis para carta convite e pregão; e 05 dias úteis para dispensa e inexigibilidade.</p> <p>3. Devem ser considerados os processos encerrados dentro do Período Base.</p>						
<b>10. Polaridade</b>	Quanto maior, melhor.						
<b>11. Fonte de dados</b>	SEI - Sistema Eletrônico de Informações						
<b>12. Histórico</b>	<b>Ano</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>Média</b>
	<b>Valor</b>	100,00%	100,00%	100,00%	68,75%	64,71%	82,93%
<b>13. Meta</b>	<b>Ano</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	<b>Previsão</b>	65,00%	70,00%	75,00%	80,00%	90,00%	100,00%
	<b>Resultado</b>	58,33%	91,88%	89,39%	79,78%		

<b>1. Indicador</b>		<b>5.2 Índice de adequação ao Plano Anual de Contratações (SEI 0002449-80.2016.6.23.8000)</b>					
<b>2. Macrodesafio</b>		Aperfeiçoamento da Gestão Administrativa e da Governança Judiciária					
<b>3. O que mede</b>		Aderência ao Plano Anual de Contratações					
<b>4. Para que medir</b>		Para verificar a implementação do Plano Anual de Contratações					
<b>5. Unidade</b>		Secretaria de Administração					
<b>6. Quem mede</b>		Assessoria de Licitações					
<b>7. Quem valida</b>		Assessoria de Contratos					
<b>8. Periodicidade</b>		Trimestral					
<b>9. Fórmula</b>		Quantidade de Contratações inseridas no Plano de Contratações e deflagradas no trimestre, dividido pela Quantidade Total de Contratações inseridas no Plano de Contratações, multiplicado por cem.					
<b>10. Polaridade</b>		Quanto maior, melhor.					
<b>11. Fonte de dados</b>		SEI - Sistema Eletrônico de Informações					
<b>12. Histórico</b>	<b>Ano</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>Média</b>
	<b>Valor</b>						76,95%
<b>13. Meta</b>	<b>Ano</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	<b>Previsão</b>	50,00%	52,50%	55,00%	57,50%	60,00%	65,00%
	<b>Resultado</b>	84,09%	75,74%	34,44%	71,00%		

1. Indicador		5.3 Índice de Cumprimento de Recomendações Internas					
2. Macrodesafio		Aperfeiçoamento da gestão administrativa e da governança judiciária					
3. O que mede		O percentual de cumprimento das recomendações expedidas pela Coordenadoria de Auditoria.					
4. Para que medir		Avaliar a atuação das unidades administrativas da Justiça Eleitoral de Roraima quanto ao atendimento às deliberações exaradas pela Coordenadoria de Auditoria.					
5. Unidade		Coordenadoria de Auditoria					
6. Quem mede		Coordenadoria de Auditoria					
7. Responsável pelo acompanhamento		Assessoria de Planejamento					
8. Periodicidade		Semestral					
9. Fórmula		Fórmula: $(Ra/Re) \times 100$ , onde Ra: número de recomendações atendidas no semestre do exercício de referência; Re: número total de recomendações expedidas no semestre do exercício de referência					
10. Polaridade		Quanto maior, melhor.					
11. Fonte de dados		Relatórios de monitoramentos das auditorias.					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor	16,67%	86,36%	100,00%	100,00%	0,00%	58,61%
13. Meta	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	90,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Resultado	13,64%	81,25%	70,59%	70,97%		

<b>1. Indicador</b>	<b>5.4 Índice de Cumprimento de Recomendações Externas</b>						
<b>2. Macrodesafio</b>	Aperfeiçoamento da gestão administrativa e da governança judiciária						
<b>3. O que mede</b>	O percentual de cumprimento das recomendações expedidas pelo Tribunal de Contas da União e Conselho Nacional de Justiça.						
<b>4. Para que medir</b>	Avaliar a atuação das unidades administrativas da Justiça Eleitoral de Roraima quanto ao atendimento às deliberações exaradas pelos Órgãos de Controle Externo (TCU e CNJ).						
<b>5. Unidade</b>	Coordenadoria de Auditoria						
<b>6. Quem mede</b>	Coordenadoria de Auditoria						
<b>7. Responsável pelo acompanhamento</b>	Assessoria de Planejamento						
<b>8. Periodicidade</b>	Semestral						
<b>9. Fórmula</b>	Fórmula: $(Ra/Re) \times 100$ , onde Ra: número de recomendações atendidas no semestre do exercício de referência; Re: número total de recomendações expedidas no semestre do exercício de referência						
<b>10. Polaridade</b>	Quanto maior, melhor.						
<b>11. Fonte de dados</b>	Recomendações recebidas do TCU e CNJ.						
<b>12. Histórico</b>	<b>Ano</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>Média</b>
	<b>Valor</b>	16,67%	98,50%	104,45%	100,00%	100,00%	91,07%
<b>13. Meta</b>	<b>Ano</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	<b>Previsão</b>	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	<b>Resultado</b>	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%		

1. Indicador		5.5 Índice de Maturidade de Gestão de Riscos					
2. Macrodesafio		Aperfeiçoamento da gestão administrativa e da governança judiciária.					
3. O que mede		O nível de maturidade da Justiça Eleitoral de Roraima em gestão de riscos, mediante aplicação do “Questionário para avaliação de maturidade organizacional em gestão de riscos – TCU”.					
4. Para que medir		Conhecer e avaliar o estágio de maturidade da gestão de riscos na Justiça Eleitoral de Roraima, de modo a propiciar e detectar boas práticas em gestão de riscos, bem como aspectos da gestão que demandam aperfeiçoamento.					
5. Unidade		Coordenadoria de Auditoria					
6. Quem mede		Coordenadoria de Auditoria					
7. Responsável pelo acompanhamento		Assessoria de Planejamento					
8. Periodicidade		Anual					
9. Fórmula		<p>Aplicando-se o “Questionário para Avaliação de Maturidade Organizacional em Gestão de Riscos” que considera 4 dimensões da gestão de riscos (Ambiente; Processos; Parcerias; e Resultados), onde o índice de maturidade em cada dimensão é obtido calculando-se a razão entre a pontuação obtida com as respostas do conjunto itens que compõem cada dimensão e a pontuação máxima possível, expressando esse quociente com um número entre 0% e 100%.</p> <p>Calculados os índices de maturidade nas quatro dimensões, o índice de maturidade em gestão de riscos é obtido aplicando-se a média ponderada das quatro dimensões com base nos seguintes pesos: Ambiente - 30%; Processos - 40%; Parcerias - 10%; e Resultados - 20%. O índice global derivado desse cálculo permite classificar o nível de maturidade da organização em uma das cinco faixas:</p> <p>Nível de maturidade - Índice Apurado: Inicial - De 0% a 20%; Básico - De 20,1% a 40%; Intermediário - De 40,1% a 60%; Aprimorado - De 60,1% a 80%; Avançado - De 80,1% a 100%</p>					
10. Polaridade		Quanto maior, melhor.					
11. Fonte de dados		Questionário TCU ou adaptação da Coordenadoria de Auditoria.					
12. Histórico	Ano	2016	2017	2018	2019	2020	Média
	Valor	16,61%	12,56%	33,13%	75,28%	75,28%	54,84%
13. Meta	Ano	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	Previsão	70,00%	72,00%	74,00%	76,00%	78,00%	80,00%
	Resultado	75,28%	75,28%	75,28%	75,28%		

<b>1. Indicador</b>		<b>5.6 Índice de Execução do Plano Anual de Auditoria</b>					
<b>2. Macrodesafio</b>		Aperfeiçoamento da gestão administrativa e da governança judiciária					
<b>3. O que mede</b>		O percentual de atividades previstas no Plano Anual de Auditoria (PAA) executadas dentro do prazo planejado.					
<b>4. Para que medir</b>		Avaliar a capacidade da unidade de auditoria interna da Justiça Eleitoral de Roraima em executar adequadamente as atividades de auditoria interna previstas no Plano Anual de Auditoria (PAA), o qual deve estar alinhado ao Plano de Auditoria de Longo Prazo (PALP), observando-se a delimitação de objetivo e escopo das auditorias, a estratégia metodológica adotada e a estimativa de recursos, custos e prazos necessários a sua realização.					
<b>5. Unidade</b>		Coordenadoria de Auditoria					
<b>6. Quem mede</b>		Coordenadoria de Auditoria					
<b>7. Responsável pelo acompanhamento</b>		Assessoria de Planejamento					
<b>8. Periodicidade</b>		Anual					
<b>9. Fórmula</b>		Fórmula: $(Aep/Ap) \times 100$ , onde Aep: número de atividades executadas dentro do prazo previsto; Ap: número de atividades planejadas.					
<b>10. Polaridade</b>		Quanto maior, melhor.					
<b>11. Fonte de dados</b>		Processos de auditoria do TRE-RR.					
<b>12. Histórico</b>	<b>Ano</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>Média</b>
	<b>Valor</b>	50,00%	83,33%	100,00%	100,00%	40,00%	85,93%
<b>13. Meta</b>	<b>Ano</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	<b>Previsão</b>	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	<b>Resultado</b>	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%		

<b>1. Indicador</b>		<b>6.1 Índice de desempenho de sustentabilidade</b>					
<b>2. Macrodesafio</b>		Promoção da sustentabilidade					
<b>3. O que mede</b>		O desempenho socioambiental do TRE-RR a partir do resultado das variáveis que integram o IDS					
<b>4. Para que medir</b>		Para monitorar se a instituição está promovendo avanços em direção a sustentabilidade					
<b>5. Unidade</b>		Unidade de Sustentabilidade					
<b>6. Quem mede</b>		Unidade de Sustentabilidade					
<b>7. Quem valida</b>		Comissão Gestora do Plano de Logística Sustentável					
<b>8. Periodicidade</b>		Anual					
<b>9. Fórmula</b>		IDS obtido pelo TRE-RR no Balanço Socioambiental					
<b>10. Polaridade</b>		Quanto maior, melhor					
<b>11. Fonte de dados</b>		Balanço socioambiental					
<b>12. Histórico</b>	<b>Ano</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>Média</b>
	<b>Valor</b>	N/D	N/D	N/D	N/D	54,90%	58,05%
<b>13. Meta</b>	<b>Ano</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	<b>Previsão</b>	55,00%	57,00%	59,00%	61,00%	63,00%	65,00%
	<b>Resultado</b>	43,30%	64,5%	67,00%	67,00%		

<b>1. Indicador</b>		<b>7.1 Índice de Capacitação de Servidores</b>					
<b>2. Macrodesafio</b>		Aperfeiçoamento da Gestão de Pessoas					
<b>3. O que mede</b>		Percentual de servidores capacitados					
<b>4. Para que medir</b>		Para buscar um aperfeiçoamento dos servidores em termos de atualização das capacitações					
<b>5. Unidade</b>		Secretaria de Gestão de Pessoas					
<b>6. Quem mede</b>		Seção de Treinamento e Desenvolvimento					
<b>7. Quem valida</b>		Gabinete da Secretaria de Gestão de Pessoas					
<b>8. Periodicidade</b>		Anual					
<b>9. Fórmula</b>		Quantidade de servidores capacitados no ano / total de servidores Entende-se por servidores também os cedidos, requisitados e sem vínculo					
<b>10. Polaridade</b>		Quanto maior, melhor					
<b>11. Fonte de dados</b>		Seção de Capacitação e Escola Judiciária Eleitoral					
<b>12. Histórico</b>	<b>Ano</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>Média</b>
	<b>Valor</b>		51,00%	66,00%	87,00%	71,00%	69,43%
<b>13. Meta</b>	<b>Ano</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	<b>Previsão</b>	72,00%	75,00%	80,00%	85,00%	90,00%	95,00%
	<b>Resultado</b>	71,23%	54,17%	84,92%	85,64%		

<b>1. Indicador</b>	<b>7.2 Índice de satisfação com o programa de Qualidade de Vida no Trabalho (QVT)</b>						
<b>2. Macrodesafio</b>	Aperfeiçoamento da Gestão de Pessoas						
<b>3. O que mede</b>	Mede a satisfação dos servidores do TRE-RR em relação às ações de qualidade de vida no trabalho						
<b>4. Para que medir</b>	Para mensurar a satisfação dos servidores com o programa de Qualidade de Vida no Trabalho						
<b>5. Unidade</b>	Secretaria de Gestão de Pessoas						
<b>6. Quem mede</b>	Gabinete da Secretaria de Gestão de Pessoas						
<b>7. Quem valida</b>	Secretaria de Gestão de Pessoas						
<b>8. Periodicidade</b>	Anual						
<b>9. Fórmula</b>	<p>ISQVT = (Respostas "Concordo totalmente" ou "Concordo em grande parte")/(Total de respostas)</p> <p>ISQVT = Índice de Satisfação com as ações de Qualidade de Vida no Trabalho</p>						
<b>10. Polaridade</b>	Quanto maior, melhor						
<b>11. Fonte de dados</b>	Pesquisa de Satisfação realizada pelo NUSA						
<b>12. Histórico</b>	<b>Ano</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>Média</b>
	<b>Valor</b>	60,00%	44,00%	75,00%	87,00%	73,00%	72,12%
<b>13. Meta</b>	<b>Ano</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	<b>Previsão</b>	75,00%	80,00%	82,00%	85,00%	87,00%	90,00%
	<b>Resultado</b>	85,71%	69,23%	82,08%	83,00%		

<b>1. Indicador</b>		<b>8.1 Índice de alocação do orçamento estratégico</b>					
<b>2. Macrodesafio</b>		Aperfeiçoamento da Gestão Orçamentária e Financeira					
<b>3. O que mede</b>		Relação entre <b>disponibilização</b> e execução orçamentária no âmbito do Planejamento Estratégico					
<b>4. Para que medir</b>		Verificar o grau de execução do orçamento destinado ao Planejamento Estratégico					
<b>5. Unidade</b>		Coordenadoria de Orçamento e Finanças					
<b>6. Quem mede</b>		Seção de Execução Orçamentária e Financeira					
<b>7. Quem valida</b>		Coordenadoria de Orçamento e Finanças					
<b>8. Periodicidade</b>		Anual					
<b>9. Fórmula</b>		<p>Recursos Orçamentários Alocados para as Iniciativas Estratégicas (ROAI), dividido pelo Total Disponibilizado para as Iniciativas Estratégicas (TDI), multiplicado por cem.</p> <p><b>Fórmula:</b> <math>ROAI / TDI \times 100</math> <span style="float: right;">Obs1:</span></p> <p>O total disponibilizado para as iniciativas estratégicas deve ser considerado a partir da aprovação da LOA. <span style="float: right;">Obs2: Iniciativas Estratégicas são aquelas indicadas no Plano Estratégico do</span></p> <p>Tribunal, as quais serão identificadas como tal no sistema orçamentário.</p> <p>Obs3: Não considerar nos cálculos as despesas de pessoal, benefícios, despesas custeadas pela fonte 50 e créditos reabertos no exercício subsequente.</p>					
<b>10. Polaridade</b>		Quanto maior, melhor					
<b>11. Fonte de dados</b>		SIAFI					
<b>12. Histórico</b>	<b>Ano</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>Média</b>
	<b>Valor</b>	96,89%	96,82%	98,08%	99,99%	99,15%	97,04%
<b>13. Meta</b>	<b>Ano</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	<b>Previsão</b>	95,00%	96,00%	96,50%	97,00%	97,50%	98,00%
	<b>Resultado</b>	96,51%	98,49%	97,53%	90,36%		

<b>1. Indicador</b>		<b>8.2 Índice de perdas do orçamento unificado</b>					
<b>2. Macrodesafio</b>		Aperfeiçoamento da Gestão Orçamentária e Financeira					
<b>3. O que mede</b>		Relação entre o valor não executado e o valor disponível, considerando o Orçamento unificado (exercício corrente e restos a pagar não processados)					
<b>4. Para que medir</b>		Verificar a capacidade de execução dos recursos programados e reduzir a perda orçamentária					
<b>5. Unidade</b>		Coordenadoria de Orçamento e Finanças					
<b>6. Quem mede</b>		Seção de Programação Orçamentária					
<b>7. Quem valida</b>		Coordenadoria de Orçamento e Finanças					
<b>8. Periodicidade</b>		Anual					
<b>9. Fórmula</b>		<p>[Orçamento Total Não Empenhado (OTNE) + total dos Restos a Pagar Não Processados Não Pagos (RPNPNP)] ÷ [Orçamento Total Disponível (OTD) + total dos Restos a Pagar Não Processados Inscritos (RPNPI)].</p> <p style="text-align: right;"><b>Fórmula:</b> (OTNE + RPNPNP X 100) / OTD + RPNPI )</p> <p>OBS: Não considerar nos cálculos as despesas de pessoal, benefícios, despesas custeadas pela fonte 50 e créditos reabertos no exercício subsequente.</p>					
<b>10. Polaridade</b>		Quanto menor, melhor					
<b>11. Fonte de dados</b>		SIAFI					
<b>12. Histórico</b>	<b>Ano</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>Média</b>
	<b>Valor</b>	2,61%	5,98%	1,77%	1,36%	0,77%	4,21%
<b>13. Meta</b>	<b>Ano</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	<b>Previsão</b>	8,00%	7,00%	6,50%	6,00%	5,50%	5,00%
	<b>Resultado</b>	4,04%	3,66%	6,80%	13,50%		

<b>1. Indicador</b>	<b>8.3 Índice de aderência da execução ao planejamento orçamentário</b>						
<b>2. Macrodesafio</b>	Aperfeiçoamento da Gestão Orçamentária e Financeira						
<b>3. O que mede</b>	O percentual de execução em acordo com o planejado no processo de elaboração do orçamento						
<b>4. Para que medir</b>	Avaliar o grau de aderência da execução orçamentária ao planejamento orçamentário						
<b>5. Unidade</b>	Coordenadoria de Orçamento e Finanças						
<b>6. Quem mede</b>	Seção de Contadoria e Planejamento						
<b>7. Quem valida</b>	Coordenadoria de Orçamento e Finanças						
<b>8. Periodicidade</b>	Anual						
<b>9. Fórmula</b>	<p>Total Executado de acordo com a Programação Orçamentária (TPO) ÷ Recursos Orçamentários Alocados no SIGEPRO (ROA).</p> <p><b>Fórmula:</b> TPO / ROA x 100</p> <p>Obs1: Serão considerados recursos orçamentários alocados no SIGEPRO após o fechamento da proposta orçamentária no sistema.</p> <p>Obs2: Não considerar nos cálculos as despesas de pessoal, benefícios, despesas custeadas pela fonte 50 e créditos reabertos no exercício subsequente.</p>						
<b>10. Polaridade</b>	Quanto maior, melhor						
<b>11. Fonte de dados</b>	SIGEPRO e SIAFI						
<b>12. Histórico</b>	<b>Ano</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>Média</b>
	<b>Valor</b>	87,21%	62,19%	49,51%	49,12%	64,01%	63,26%
<b>13. Meta</b>	<b>Ano</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	<b>Previsão</b>	60,00%	65,00%	70,00%	75,00%	80,00%	85,00%
	<b>Resultado</b>	65,49%	62,43%	58,85%	66,13%		

<b>1. Indicador</b>	<b>9.1 Índice de execução das ações de TIC do Plano de Transformação Digital</b>						
<b>2. Macrodesafio</b>	Fortalecimento da Estratégia Nacional de TIC e de Proteção de Dados						
<b>3. O que mede</b>	O percentual de atingimento da execução do Plano de Transformação Digital no período						
<b>4. Para que medir</b>	Monitorar a execução do Plano de Transformação Digital até 2026						
<b>5. Unidade</b>	Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação						
<b>6. Quem mede</b>	Comitê de Gestão de TIC - CGTIC						
<b>7. Responsável pelo acompanhamento</b>	Coordenadoria de Gestão e Tecnologia da Eleição						
<b>8. Periodicidade</b>	Anual						
<b>9. Fórmula</b>	IAPTD = (total de ações executadas no período / total de ações planejadas no período) * 100						
<b>10. Polaridade</b>	Quanto maior, melhor.						
<b>11. Fonte de dados</b>	Painel de Acompanhamento do PTD						
<b>12. Histórico</b>	<b>Ano</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>Média</b>
	<b>Valor</b>	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	
<b>13. Meta</b>	<b>Ano</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	<b>Previsão</b>	20,00%	30,00%	50,00%	60,00%	85,00%	100,00%
	<b>Resultado</b>	Sem plano	100,00%	66,66%	100,00%		

<b>1. Indicador</b>		<b>9.2 Índice de Governança de TIC - iGovTIC-JUD</b>					
<b>2. Macrodesafio</b>		Fortalecimento da Estratégia Nacional de TIC e de Proteção de Dados					
<b>3. O que mede</b>		O cumprimento das ações do Plano de Trabalho da ENTIC-JUD					
<b>4. Para que medir</b>		Acompanhar a execução das ações do Plano de Trabalho da ENTIC-JUD que conduzem ao aperfeiçoamento da governança e gestão de TIC					
<b>5. Unidade</b>		Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação					
<b>6. Quem mede</b>		Seção de Governança e Gestão de Serviços de TIC					
<b>7. Responsável pelo acompanhamento</b>		Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação					
<b>8. Periodicidade</b>		Anual					
<b>9. Fórmula</b>		Leitura direta da pontuação obtida no iGovTIC-JUD do período, quando da aplicação do questionário iGovTIC-JUD pelo CNJ					
<b>10. Polaridade</b>		Quanto maior, melhor.					
<b>11. Fonte de dados</b>		Questionário iGovTIC-JUD					
<b>12. Histórico</b>	<b>Ano</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>Média</b>
	<b>Valor</b>	N/A	47%	50%	76%	76%	66,79%
<b>13. Meta</b>	<b>Ano</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	<b>Previsão</b>	33,00%	40,00%	50,00%	60,00%	75,00%	85,00%
	<b>Resultado</b>	40,73%	85,95%	93,24%	91,82%		

<b>1. Indicador</b>	<b>9.3 Índice de Satisfação dos Usuários de TIC</b>						
<b>2. Macrodesafio</b>	Fortalecimento da Estratégia Nacional de TIC e de Proteção de Dados						
<b>3. O que mede</b>	Indicador capaz de avaliar a satisfação dos usuários dos serviços de TIC do TRE-RR						
<b>4. Para que medir</b>	Atuar na melhoria e no incremento da qualidade dos atendimentos e da experiência dos serviços ofertados aos usuários do Poder Judiciário, seja de forma presencial ou virtual.						
<b>5. Unidade</b>	Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação						
<b>6. Quem mede</b>	Seção de Governança e Gestão de Serviços de TIC						
<b>7. Responsável pelo acompanhamento</b>	Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação						
<b>8. Periodicidade</b>	Anual						
<b>9. Fórmula</b>	$(\text{total de usuários respondentes satisfeitos} / \text{total de usuários respondentes}) * 100$						
<b>10. Polaridade</b>	Quanto maior, melhor.						
<b>11. Fonte de dados</b>	Pesquisa de satisfação aplicada anualmente pela SGP						
<b>12. Histórico</b>	<b>Ano</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>Média</b>
	<b>Valor</b>	N/A	60,80%	62,82%	72,60%	79,74%	77,93%
<b>13. Meta</b>	<b>Ano</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	<b>Previsão</b>	80,00%	82,00%	84,00%	86,00%	88,00%	90,00%
	<b>Resultado</b>	85,10%	87,44%	96,70%	97,00%		

<b>1. Indicador</b>	<b>9.4 Índice de Incidentes Cibernéticos</b>						
<b>2. Macrodesafio</b>	Fortalecimento da Estratégia Nacional de TIC e de Proteção de Dados						
<b>3. O que mede</b>	Tempo de indisponibilidade dos sistemas de TIC causados por Incidentes Cibernéticos que iniciem rotina de Gerenciamento de Crises, nos termos do art. 6º da portaria 290/2020 CNJ						
<b>4. Para que medir</b>	Aprimorar a segurança da informação e gestão de dados, visando reduzir ao máximo o número de incidentes de segurança da informação que afetem a disponibilidade dos serviços essenciais de TIC						
<b>5. Unidade</b>	Coordenadoria de Infraestrutura e Cibersegurança - CIC						
<b>6. Quem mede</b>	Equipe de Tratamento e Resposta a Incidentes de Segurança - ETIR						
<b>7. Responsável pelo acompanhamento</b>	Gabinete da STIC (Seção de Segurança Cibernética)						
<b>8. Periodicidade</b>	Anual						
<b>9. Fórmula</b>	Tempo de indisponibilidade dos serviços de TIC causado por incidentes cibernéticos / Tempo total de disponibilidade						
<b>10. Polaridade</b>	Quanto menor, melhor.						
<b>11. Fonte de dados</b>	Registro de Incidentes de TIC mantidos pela ETIR						
<b>12. Histórico</b>	<b>Ano</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>Média</b>
	<b>Valor</b>	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	0,00%
<b>13. Meta</b>	<b>Ano</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	<b>Previsão</b>	5,00%	4,00%	3,00%	2,00%	1,50%	1,00%
	<b>Resultado</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%		